

The UFO Crash of 1865



Robert E. Lee surrenders to U. S. Grant, April 9, 1865.

by J. D. Haines, M.D.

General Robert E. Lee surrendered the Army of Northern Virginia to General Ulysses S. Grant on April 9, 1865. The same year, the first crash of an unidentified flying object (UFO) was reported in the western United States. The eyewitness account, provided by a trapper named James Lumley in present-day Montana, was widely circulated in the newspapers of the day.

Lumley's sighting predates the gener-

ally accepted 1947 inauguration of flying saucers in Roswell, New Mexico, by over 80 years, making it by far the oldest documented UFO crash. After the 1865 report, sightings of mysterious airships peaked in 1897, six years before the Wright Brothers flew at Kitty Hawk.

W. Ritchie Benedict, writing in *FATE* magazine, reported finding Lumley's story in two Canadian newspapers published in 1865. These papers claimed to be reprinting a story from *The Missouri Democrat*, entitled:

An Extraordinary Story A Meteoric Shower Crockery Failing from the Sky

"Mr. James Lumley, an old Rocky Mountain trapper, who has been stopping at the Everett House for several days, makes a most remarkable statement to us, and one which, if authenticated, will produce the greatest excitement in the scientific world. Mr. Lumley states that about the middle of last September, he was engaged in trapping in the mountains about seventy-five or one hundred miles from the Great Falls of the Upper Missouri, and in the neighborhood of what is known as Cadotte Pass. After sunset one evening, he beheld a bright luminous body in the heavens, which moved with great rapidity in an easterly direction. Visible for at least five seconds, when it suddenly separated into particles, resembling, Mr. Lumley describes it, 'the bursting of a skyrocket in the air.' A few minutes later, he heard a heavy explosion, which jarred the earth perceptibly, and this was shortly followed by a rushing sound, like a tornado sweeping through the forest. A strong wind sprang up about the same time, but suddenly subsided. Filling the air with peculiar odors of a sulphurous [sic] nature. These incidents would make a slight impression on the mind of Mr. Lumley, but for the fact that on the ensuing day he discovered, at the distance of about two miles from his camping place, he could see in either direction a wide path had been cut through the forest. Giant trees [were] up-

rooted and broke off near the ground. The tops of hills [were] shaved off and the earth plowed up in many places. Great and widespread havoc [was] everywhere visible. Following up this track of desolation, he soon ascertained the cause of it in the shape of an immense stone driven into the side of a mountain. The most remarkable part of the story is an examination of this stone and how it had been divided into compartments. In several places it was carved with hieroglyphics. Mr. Lumley also discovered fragments of a substance resembling glass, and here and there dark stains, as though caused by a liquid. He is confident that the hieroglyphics are the work of human hands, and the stone itself, is a fragment of an immense body, [which] must have [been] used for some purpose by animated beings.

"Strange as this story appears, Mr. Lumley relates it with so much sincerity that we are forced to accept it as true. It is evident that the stone which he discovered, is a fragment of the meteor which was visible in this section last September. The stone will be remembered in Leavenworth, Galena, and in this city by Col. Bonneville. At Leavenworth the stone separated into particles and exploded.

"Astronomers have long held that it is probable that the heavenly bodies are inhabited—even the comets—and it may be that meteors are also. Meteors could be used as a conveyance by the inhabitants of other planets exploring space, and it may be that hereafter some future Columbus, from Mercury or Uranus, may

and on this planet by means of a meteoric conveyance, and take possession thereof—as did the Spanish navigators of the New World in 1492, and eventually drive what is known as the ‘human race’ into a condition of the most abject servitude. There must be a race superior to us, and this may at some future time be demonstrated in the manner we have indicated.”

While the conclusion of this story may sound quaint, with its references to aliens traveling through space on comets and meteors, there was the cult a few years back that committed mass suicide in order to catch a ride on a comet passing near the Earth. And there are undoubtedly still believers today.

Even though Lumley reported no evidence of survivors, the story implies the possibility. It would seem rather unlikely that a Rocky Mountain trapper would recognize hieroglyphics. It is equally doubtful that an advanced alien civilization would have developed a written language identical to man’s hieroglyphics. Unless of course one accepts the premise that aliens visited Egypt and built the pyramids and gave the natives hieroglyphics.

Lumley’s account sounds very much like a large meteorite striking the earth: a bright body moving rapidly through the darkened sky, breaking apart into particles, jarring the ground on impact, and cutting a path of destruction through the forest before imbedding itself in the side

Iron meteorites often appear pitted, or compartmentalized, as Lumley’s story suggests. These pits are due to rust and atmospheric friction. Iron meteorites also may contain sulfur, accounting for the odor described by Lumley. Since meteorites heat up to several thousand degrees as they pass through the Earth’s atmosphere, it would not be unusual to find elements in the Earth’s surface where the meteorite struck heated enough to form obsidian, a form of natural glass.

In an article by Dan Ahrens in 1999, he points out that the modern reports of the supposed crash in Missouri are false. As he states, “The old article clearly states that Mr. Lumley was in the Upper Missouri, which is of course located in Montana, and that he was 75 to 100 miles up from the Great Falls. This area is exactly where Cadotte Pass is located, so his recollection was very good as he reported it.”

Ahrens also points out the newspaper’s erroneous attempt to tie Lumley’s meteorite to sightings in Leavenworth and Galena, Kansas. Unfortunately, Mr. Ahrens believes that a “craft,” rather than a meteorite, crashed at the site. He further encourages the private sector to mount an investigation of the area, before “all traces just get whisked off to a government facility somewhere...never to be seen again.” An investigation would be most welcome, as a museum-quality meteorite could be discovered. This would at least disprove the hieroglyphics claim.

So what are we make of this incredi-

The UFO Crash of 1865

ble tale? Just that—it was a tale, and a tall one at that. If Lumley witnessed anything, it was undoubtedly an enormous meteorite. But rather than cast aspersions upon Lumley’s good name, it was likely a practical joker in the newspaper business that was responsible.

Newspapers of the latter 19th century could be notoriously unreliable. Some of the first livestock mutilation cases were reported in Kansas in 1897. One incident, complete with a “cigar-shaped airship” with “strange beings” aboard that abducted a cow then dumped the mutilated carcass, turned out to a hoax propagated by a local Liar’s Club, of whom the news-

paper editor was a member.

Practical jokers abounded during the mysterious airship sightings of 1897, sending lighted kites aloft at night. Today there are so many UFO sightings that it is impossible to explain them all. Even so, it does not increase the likelihood that we have been visited by aliens who communicate with hieroglyphics and travel on meteors. ♣

J. D. Haines is a physician in Annapolis, Maryland.

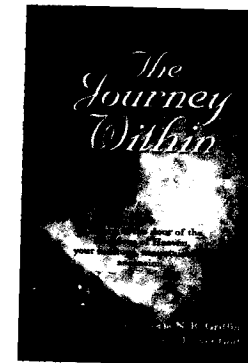


The Key to the Door of the Kingdom of Heaven

The purpose of this book is to teach you how to return to your God center.

You will hear the voices of the Higher Realm. The Higher Realm is Mother-Father God, the Universal Christ, the White Brotherhood, the Archangels, the Universal Mind Intelligence, the very All, the I am, and so on.

You will discover that you and God are one.



5-1/4" x 8" • 64 pgs. • \$10.95 + s&h

Companion CD with guided meditation to find the God within \$9.95

See order form on page 158.

UFO | CRASH

7. M. Jean-Pierre Petel nous demande si nous connaissons cette pensée (qu'il qualifie d'étonnante) de Kant. Il en ignore la référence exacte. L'un de nos abonnés pourrait-il la lui fournir ?

« Je me refuse à croire à la réalité objective d'un seul de ces phénomènes ou à attacher une foi entière au récit de tel ou tel narrateur déterminé, mais la multiplicité des faits rapportés et la concordance de certaines de ces histoires m'ont amené à la conviction que les phénomènes

dits sumaturels peuvent, considérés dans leur ensemble, avoir une existence réelle... »

8. A propos de certaines traces circulaires dans les prés, (les unes en couronnes, d'autres en disques) que nous avons évoquées par le passé, Mme Bonnin nous apprend qu'il existe une plante parasite, la "custute", qui détruit complètement la luzerne en faisant souvent un rond parfait, par exemple en plein milieu du champ.

LDLN, Mai 2005

Rien ne vaut les bonnes vieilles méthodes !

Pour des raisons basement techniques, je ne suis plus en mesure (depuis la première quinzaine de mars environ) de répondre aux e-mails qu'on m'adresse. Cette impossibilité risque de durer... un certain temps, car je n'ai absolument pas le temps, encore moins les moyens, et surtout aucune envie, d'accomplir des prouesses informatiques. Le problème finira probablement par trouver une solution, mais je ne sais pas quand, et les vraies priorités sont ailleurs. Je demande donc à tous ceux qui m'envoyaient depuis quelques mois du courrier électronique, de bien vouloir m'envoyer du courrier normal, comme au bon vieux temps. Par avance, merci ! Vous verrez à quel point cela facilite la vie, et tout le temps que ça fait gagner...

Je rappelle —car ce n'est pas nouveau— que la charge de travail ici est telle que je suis dans l'impossibilité matérielle absolue de répondre à la totalité du courrier. Il y aurait du travail pour toute une équipe, mais il n'y a pas d'équipe. Je m'efforce, en permanence, de parer au plus pressé, et je ne peux faire, hélas, qu'une partie de tout le travail qui se présente.

Evidemment, tout cela n'affecte en rien le fonctionnement du site ldln.net, fonctionnement que Jean-Jacques Yvars continue à assurer brillamment. Un nouvel article devrait d'ailleurs y apparaître prochainement, sur un sujet assez curieux.

Joël Mesnard

LES NOUVELLES

CROPS 2005 : C'EST PARTI !

Jacques Garnier nous apprend que la saison 2005 des crop circles en Angleterre a commencé : on a trouvé en effet, peu après la mi-avril, un premier agrololyphe dans un champ de colza. Son aspect ferait penser à... une scie circulaire.

DE SERIEUX DOUTES SUR LE CAS D' OLEG !

Dans le numéro 311 de LDLN, nous avons publié (c'était en 1992) un récit absolument extraordinaire, celui d'un camionneur russe qui serait monté de sa propre initiative à l'intérieur d'un ovni posé au sol, et... dont la porte d'entrée était grande ouverte. Ce témoignage abondait en détails extraordinairement précis. Tellement précis, et tellement nombreux, que cela paraissait vraiment étrange, pour ne pas dire suspect.

Ce témoignage, nous le tenions d'un ufologue russe nommé Valéry Uvarov.

Il se trouve que le même Uvarov a récemment publié un article dans lequel il prétend apporter la solution du mystère de la Toungouska : la méga-explosion qui a ravagé une vaste zone en Sibérie, le 30 juin 1908, et qui pose une authentique énigme à la science. L'explication qu'il apporte (si on peut parler d'explication en pareil cas !) dépasse l'entendement : selon lui, une mystérieuse installation souterraine, relevant d'une technologie prodigieuse (en 1908 !), serait entrée en action pour détruire un météore qui se trouvait sur une trajectoire de collision avec la Terre et risquait de commettre ici-bas des dégâts épouvantables.

Venant après une série de révélations tout aussi époustouflantes, telles que l'histoire du crash d'un "triangle" sur un navire dans le port de Vladivostok (voir LDLN 369, p. 44) ou celle du crash d'un disque en lisière d'une forêt de bouleaux (n° 372, p. 44), cette « solution » apportée au mystère de la Toungouska jette un éclairage regrettable sur une certaine "ufologie" russe qui semble ne pas manquer d'imagination. Mais peut-on parler d'ufologie, en pareil cas ?

En conséquence, ne peut qu'éprouver les pires craintes quant à l'authenticité du récit d'Oleg le camionneur. Triste conclusion...

A JUSTE TITRE

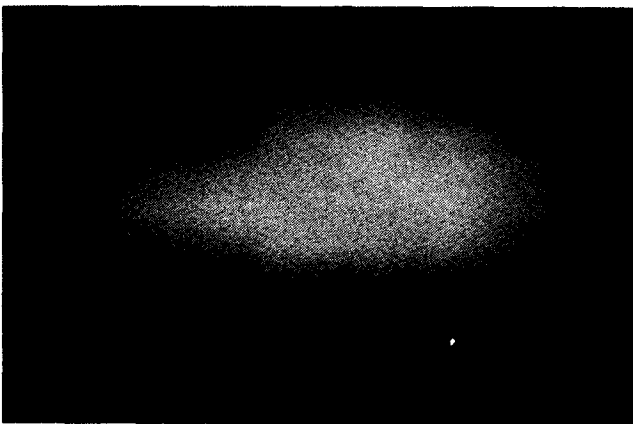
Jean Sider nous signale qu'il avait choisi d'intituler son dernier livre "ovnis et créateurs de l'humanité". Mais du

manuscrit au livre, il y a tout un processus, que l'auteur malheureusement, ne contrôle que rarement. Dans le feu de l'action, la conjonction a sauté. C'est regrettable, car cela altère le sens, et il y a plus qu'une nuance entre l'idée et la réalisation. Jean Sider ne souhaitait évidemment pas suggérer que les ovnis avaient créé l'humanité !

L'OVNI DU CHIEMSEE :

Dans notre numéro 335, p. 27, Pierre Naigeon nous a expliqué comment il a obtenu une "photo-surprise" fin août ou début septembre 1995, en plein jour, sur un lac de Bavière.

Depuis, il a eu le temps de travailler sur l'image, et il s'avère finalement que la chose, présente un court instant dans le ciel, avait l'aspect que voici.



UN DVD QUI A UN PETIT GOUT DE CHAMPAGNE

Le Président de l'association Ovni Marne, Alain Blanchard, a réalisé un DVD intitulé "les dossiers OVNI (les enquêtes marnaises)". Il présente également des images venues du monde entier, mais on retiendra surtout la présentation d'un bon nombre d'observations faites dans le département de la Marne. Tout porte à croire que La Croix-en-Champagne soit un lieu de prédilection de nos visiteurs.

On appréciera tout particulièrement l'interview de Jean Greslé, qui expose avec beaucoup de clarté son approche du problème (approche qu'il a développée dans notre numéro 373, l'an dernier, à l'occasion de la sortie de son livre *Documents Interdits*).

Ovni Mame : 51, chemin du barrage, 51000 Chalons-en-Champagne. Tél. : 03 26 66 32 89

DE QUOI SE CASSER UNE JAMBE !

Diverses sources (notamment *le Figaro* du 10 mars 2005) ont rapporté les exploits du *Loco de los Techos* (littéralement : le Dingue des Toits), un mystérieux personnage qui, en début d'année, sema la panique dans la ville de Santa Fé, en Argentine, en bondissant de toit en toit. Les témoins lui attribuent des caractéristiques incompréhensibles : il serait notamment capable de faire des bonds de 5 m en hauteur (!) et 10 m horizontalement. On l'aurait vu traverser une rue en sautant d'un toit à un autre. Sa grande taille (plus de 2 m), sa carrure de catcheur, ses yeux

rouges, ses ongles longs et les cris de bête qu'il pousserait auraient donné naissance à une psychose (sic) chez les habitants de Santa Fé.

Ce que les articles de presse ont oublié de dire, c'est qu'un personnage du même genre a été signalé en Inde, ces dernières années. (Nous vous avons raconté cela dans LDLN 366, pp. 20 et 21). Dans ce pays où, à cause de la chaleur, beaucoup de personnes dorment sur les toits (plats) des maisons, le Springheel Jack indien, vite baptisé "l'homme singe", ou encore "Muhnochwa" ("l'écorcheur") avait la tacheuse habitude de blesser les gens avec ses "griffes d'acier" que rappellent aujourd'hui les "ongles longs" du *Loco de los Techos*.

En France, la revue *Géo* avait consacré un reportage (à orientation très socio-psycho) à ce sujet. Aujourd'hui, la similitude des témoignages indiens et argentins semble quand même poser un problème, qui ne relève pas nécessairement de ce type d'approche.

BOLIDE VERT ET EXPLICATIONS TORDUES

Il semble que le dimanche 24 avril 2005, entre 20 h et 20 h 30, de très nombreux témoins aient assisté, dans le Maine, le Massachussets, le Connecticut et l'Etat de New York, au passage dans le ciel, d'ouest en est, d'un objet très lumineux, de couleur verte.

Comme il arrive parfois en pareil cas, des explications ont aussitôt été proclamées. La première semble avoir mis en cause l'essaim des Lyrides, source connue de météorites. Comme cette explication a été aussitôt rejetée par des spécialistes des météorites, il a été alors question de la capsule Soyouz. Manque de chance, elle était revenue sur terre trois heures plus tôt.

"MUTES" EN IRLANDE DU NORD

Jean-Claude Dufour nous apprend qu'un journaliste irlandais, Brendan McDaid, a fait connaître une sinistre affaire de mutilations animales dans le numéro du 12 avril 2005 du *Belfast Telegraph*.

L'affaire dure depuis quinze ans. A Feeney, dans le Comté de Londonderry, plus de 330 moutons, chèvres et brebis ont été retrouvés, entre 1990 et 2005, avec « les langues et d'autres organes prélevés de façon chirurgicale ». Durant toute cette période, aucune surveillance, aucune enquête n'a abouti. Deux éleveurs, Gerald et Bridge McLaughlin, sont au bord de la dépression.

L'AFFAIRE DU YUCATAN : SITUATION TOUJOURS CONFUSE

L'importante affaire mexicaine exposée dans notre numéro 373 n'a toujours pas débouché sur une conclusion univoque et consensuelle. Alors que le NARCAP a très vite pris ses distances avec ce cas (IUR 29-2, p.17), le MUFON vient de publier, dans le n° 443 de *UFO Journal* un texte de Dr Bruce Maccabee qui aboutit à un constat plus nuancé : c'est un authentique ovni qui aurait été détecté par le radar de l'avion, tandis que subsiste un doute quant à l'origine de ces images FLIR, les Mexicains n'ayant toujours pas organisé le vol de contrôle qui permettrait peut-être de valider l'hypothèse des torchères.

1954

un crash au Vénézuela, au début des années cinquante ?

LDLN, N° 335, SEP- OCT 1995

J.R.

Voici un très curieux témoignage, recueilli il y a vingt ans déjà par deux enquêteurs (JR et son collègue) qui n'ont pas ménagé leurs efforts: ils se sont en effet rendus en Espagne, puis en Suisse, pour les besoins de l'enquête.

Ce récit est tellement étonnant (pour ne pas dire invraisemblable), qu'on sera peu enclin, bien sûr, à croire l'unique témoin sur parole. Pourtant, une chose est sûre: les quatre personnes (un officier et trois enseignants) qui, d'une manière ou d'une autre, ont pris part à l'enquête, de 1954 à 1976, ont accordé un certain crédit au récit du témoin. La preuve en est, qu'au tout dernier moment, nous avons dû, à leur demande, supprimer certaines indications et certains noms propres, afin de garantir l'anonymat de tous les protagonistes.

Un détail, parmi d'autres, pourra paraître invraisemblable: c'est la restitution par le Viêt-Minh du transfuge. Or une vérification de dernière minute (février 1996), expliquant les circonstances de l'événement, le rend plausible.

En 1973 ou 1974, un officier en poste dans une ville du Midi, et qui avait tenu à garder l'anonymat, remettait à un enseignant dont nous tairons également le nom, la copie d'un rapport de gendarmerie relatant le récit d'un engagé de nationalité espagnole dans la Légion Etrangère durant la dernière année de la guerre d'Indochine, en 1954. Voici le résumé de ce récit, que l'on pourrait presque qualifier de picaresque. La publication de ce récit a été volontairement longtemps différée, eu égard à la volonté du témoin, que nous n'avons contacté qu'en 1975 ou 1976.

J.P. est originaire d'O. , ville espagnole de Galice, non loin de la frontière portugaise, où il exerçait la profession de pâtissier et éventuellement de... maçon. Son niveau d'études est équivalent au certificat d'études. Mais ni la pâtisserie ni la maçonnerie ne sauraient convenir à un jeune homme imaginatif, comme nous l'apprendrons plus tard personnellement. Il apprend l'existence d'un cousin, pâtissier lui aussi, installé à Caracas. Avec quelques amis, comme lui épris d'aventure, il s'embarque de Cadix pour Caracas. Mais, en vue des côtes vénézuéliennes, le bateau fait naufrage lors d'une terrible tempête. Notre aventurier rejoint la côte, déserte en cet endroit. Ses compagnons se

sont noyés. Sans papiers, il fait du stop, et arrive à Caracas, chez son cousin, qui lui procurera nouveaux papiers et travail: il est devenu boulanger-pâtissier. Dans ses heures libres, le soir, il fréquente bars et lieux où se réunissent émigrés et autres chercheurs d'aventure. C'est dans un de ces endroits qu'il entend parler d'une mystérieuse région où, prétend-on, on n'a qu'à se baisser pour ramasser des cailloux précieux et exploiter de fabuleux filons d'or. Le mythe de l'Eldorado n'est pas mort, et il y a encore de nombreux Candides pour y croire. On va donc monter une expédition pour s'enfoncer dans la forêt amazonienne, encore peu connue et hostile. Ce qui exige de faire des économies pour acheter armes, provisions de bouche, matériel de camping, et payer le billet de l'avion qui déposera la petite troupe, composée de cinq ou six hommes de confiance, à quelque cinq cents kilomètres au sud-ouest de Caracas. De là, on se procurera les chevaux indispensables au transport de tout matériel.

La grande aventure commence. On s'enfoncé de plus en plus dans la touffeur de la forêt dense, on avance en s'y frayant un chemin à la "machete". Mais de trésor, point. L'espoir demeure, malgré la chaleur, les serpents, les moustiques, les fièvres. Quelques hommes et

chevaux sont déjà morts. Les hommes doivent eux-mêmes porter le matériel. Le moral n'est plus au beau fixe, et toujours pas la moindre pierre précieuse ou la moindre pépite pour redonner du cœur au ventre. On commence à se demander si ce qui était tenu pour certain n'est pas que songes creux et billevesées. Des querelles éclatent. On n'est bientôt plus que deux. On a abandonné une grande partie du matériel. Les montures sont mortes, à l'exception d'un cheval. On partage alors en deux ce qui reste de vivres, d'armes et d'argent. JP persiste dans l'entreprise. Son dernier compagnon a pris le chemin du retour. De plat qu'il était, le chemin monte de plus en plus. La forêt commence à se clairsemer, et il fait moins chaud. JP retrouve une certaine énergie, continue à grimper, jusqu'à échapper, enfin, à la moiteur verte. Au loin, un volcan, et sur le flanc du volcan, quelque chose qui brille... Pour JP, malgré le proverbe, ce ne peut être que de l'or. Deux, trois, quatre jours de marche (JP ne se souvient plus), et apparaît la chose qui va bouleverser toute sa vie: un objet circulaire, de huit à dix mètres de diamètre, surmonté d'une coupole d'un mètre cinquante ou deux mètres. JP ne peut préciser davantage, d'autant qu'il serait peut-être imprudent de trop s'approcher...

L'objet émet un son, une sorte de "bip-bip", comme du Morse, dira plus tard JP, qui décide de camper à proximité de la chose pour voir ce qui va se passer. JP pense d'abord à quelque appareil (terrestre) d'un nouveau genre, victime d'une panne et qui émet des signaux radio pour appeler à l'aide. Mais rien ne vient. D'ailleurs, les "bip-bip" se font de plus en plus faibles pour, un jour, cesser. C'est alors que JP se hasarde à s'approcher (il avait établi son campement à une trentaine de mètres de l'objet). Timidement, il en touche, de son fusil, le bord: le fusil est attiré comme par un aimant. Frayeur de JP.

L'objet est légèrement incliné, suivant la pente de la montagne, mais repose sur trois supports. JP s'enhardit à examiner l'appareil. Stupeur: sous le disque apparaît une ouverture, quelques marches d'une "échelle", une sorte d'escabeau, et, au bas de l'escabeau, étendu à terre, un petit être. Sur le point de défaillir, JP rejoint son campement, en proie à la terreur. Il est espagnol, et catholique. Il ne peut s'agir, pour lui, que d'une manifestation diabolique. Mais le Diable peut-il mourir? Question que se posera peut-être notre héros, puisque, la peur dominée, il retournera le lendemain examiner de

plus près le cadavre. La curiosité l'a emporté.

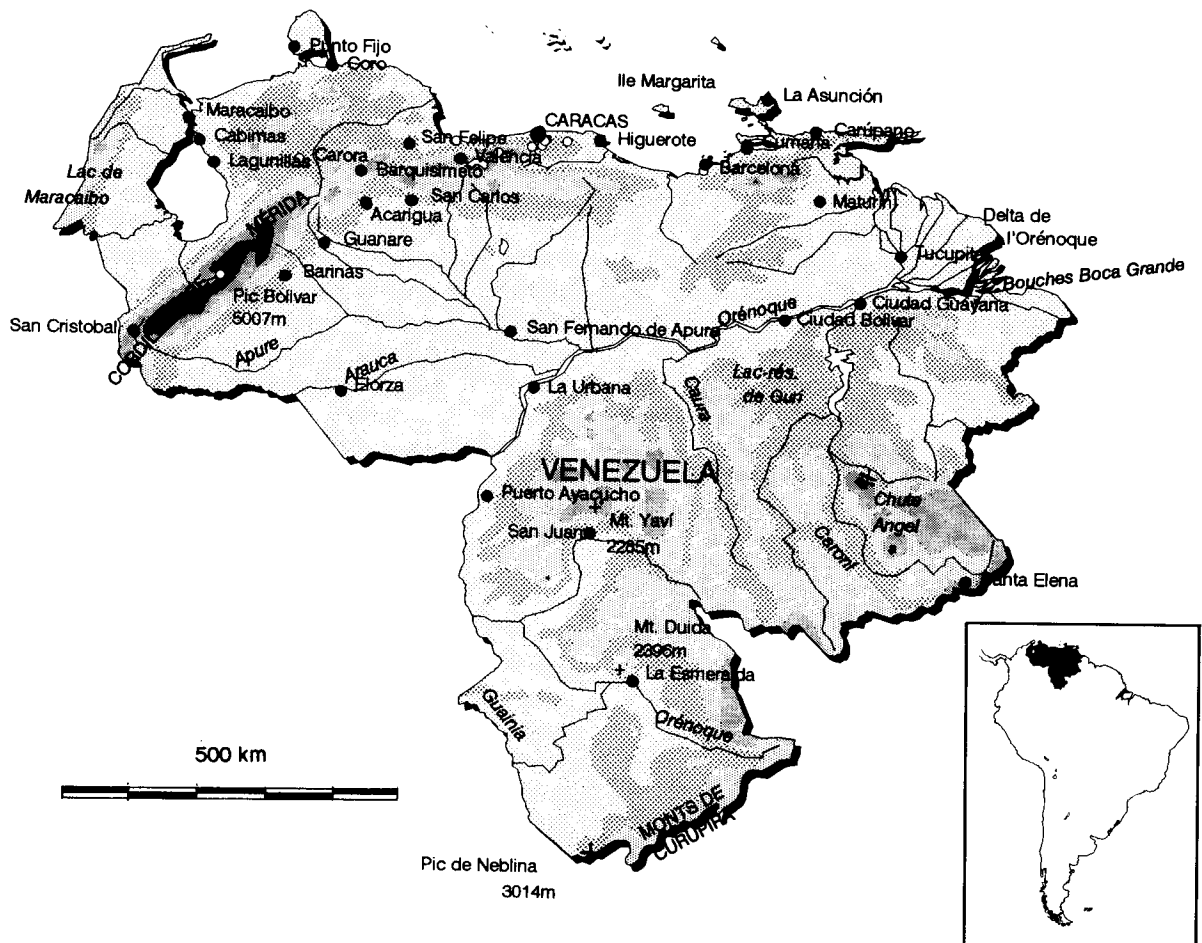
L'être a un mètre dix ou un mètre vingt de long (il est à terre). Sa tête est grosse par rapport au corps. Les bras sont plus longs que des bras humains. Les mains ont peut-être six doigts (JP ne se souvient plus bien), et peut-être sont-ils aussi griffus (mais l'inconscient attribue des griffes au Diable). JP ne se rappelle plus comment étaient les jambes (les pattes?) de l'être. Par contre, il se souvient fort bien que sa "combinaison" était déchirée, et laissait voir des testicules anormalement longs, tombant pratiquement au niveau des "genoux". Quant au visage, il est plutôt triangulaire. Le menton est pointu, les lèvres minces, le nez presque inexistant: deux vagues narines. Les yeux sont recouverts d'un masque, qui jouera un rôle-clé dans l'histoire. JP enlève ce masque, qu'il tient déjà pour pièce à conviction de sa découverte. Les yeux sont grands, en amande, étirés vers les tempes. (La chevelure n'est pas mentionnée). La peau est décrite comme tirant sur le jaune.

JP est perplexe. Cet être est-il de ce monde, ou d'un autre, c'est-à-dire d'un monde surnaturel? JP en effet ne songe nullement à l'hypothèse extraterrestre (c'est du moins ce qu'il affirme). Aussi JP, aussi bien par respect pour les morts que par prudence, enterre-t-il l'inclassable non loin de l'objet, sans oublier de planter une croix sommaire sur la minuscule tombe...

JP décide de rester encore quelque temps auprès de sa découverte, qui vaut sans doute tout l'or du monde (il s'en rendra compte plus tard...). D'abord, il essaye le masque. De jour, tout se trouble. La nuit, miracle: le masque lui révèle l'infini des étoiles, l'insondable des galaxies. Ce masque sera sa pièce à conviction, pense JP, qui commence à croire qu'il pourra, peut-être, tirer profit de sa découverte.

Les "bip-bip" de l'appareil vont decrescendo pour, un jour, laisser place au silence. JP se hasarde alors à examiner de plus près le disque. Le bord le plus accessible est celui qui avoisine le plus le flanc du volcan. C'est par là qu'il monte, avec l'idée de faire le tour de l'objet, qui semble fait d'un métal proche de l'aluminium. Ce métal, il va essayer, en vain de le rayer.

La coupole l'intrigue. Y a-t-il un hublot, une ouverture, dans la masse métallique? Il découvre en effet une sorte de "plexiglas", et derrière, trois petits êtres, morts, en tous points



semblables au premier. Ils sont devant un tableau de pilotage, avec des cadrans, des manettes... (JP, qui n'est pas technicien, n'en donne qu'une description sommaire.)

Les trois êtres portent eux aussi le masque. JP voudrait bien s'en emparer. Aussi essaie-t-il de briser le "plexiglas" avec la crosse de son fusil, dont il s'est muni par précaution. Mais ses efforts restent infructueux: la matière transparente ne subit aucun dommage.

Sans doute est-il possible d'entrer par le "sas" auquel la petite échelle donne accès. L'opération est remise à plus tard. En effet, JP persiste à croire que les "bip-bip" ont été entendus, et que l'on va venir dépanner l'appareil en détresse. Mais il ne se passera rien.

Un jour, JP décide de "voir à l'intérieur". Il atteint l'échelle. Le "sas" est toujours ouvert, mais JP va le bloquer à l'aide d'un solide rondin, car il n'a pas du tout envie de rester prisonnier à l'intérieur de cet étrange appareil qui ne lui inspire guère confiance. Il est obligé de se courber

quand il atteint une sorte de "chemin de ronde" qui semble être intégré à la coupole, mais il ne repère pas d'ouverture qui aurait pu lui donner accès à la cabine de pilotage. Par contre, le "plancher" est fait d'une matière transparente, sous laquelle il distingue (à l'aide de sa torche électrique) comme des ossements (détail qu'il révélera oralement, beaucoup plus tard, et qui ne figure pas dans le rapport. Il parlera alors d'une sorte de "cimetière"). Il ne sait pas à qui peuvent appartenir ces ossements: à des humains "cueillis", ou bien alors à des membres de l'équipage, morts en cours de route ?

Il ne s'attarde pas trop. Il estime en savoir assez au sujet de la chose, sans pour autant être renseigné sur sa provenance. Il ignore alors tout de la question des "soucoupes volantes".

Sa décision est donc prise, de quitter les lieux. De son aventure peu banale, il conserve au moins le masque. Rejoindre Caracas présente les mêmes difficultés qu'à l'aller, mais au moins les connaît-il...

Epuisé, il arrive enfin, reprend peu à peu son travail, retrouve un ou deux de ses anciens compagnons, mais hésite encore à parler de sa découverte...

Souvent, il fréquente les bars, nombreux à Caracas, et y côtoie une faune pittoresque, riche d'aventures et d'expériences diverses. Il va donc raconter la sienne. On écoute, intéressé mais sceptique. Il aimerait bien monter une expédition, mais les fonds manquent et, dans les bars, l'argent liquide est fait pour être bu. L'armée vénézuélienne serait peut-être intéressée, mais il faudrait de solides relations et une grande force de persuasion pour décider l'armée à partir à la recherche d'un mystérieux objet qui n'existe peut-être que dans le cerveau d'un possible mythomane lecteur de romans de science-fiction.

Un soir, JP parle du masque, preuve de la véracité de ses dires. C'est alors qu'il s'aperçoit de la présence dans le bar d'un homme grand, blond, un "gringo" qui ne peut être qu'un Américain. Or, qui dit Américain, dans un bar de Caracas, dit obligatoirement CIA ! Cette impression est renforcée par l'attention toute parti-culière que semble porter l'étranger à l'histoire du masque que JP a en sa possession, caché dans sa chambre. Coïncidence ou non, le fait est que, deux jours après, au retour d'une tournée nocturne, JP trouve sa chambre bouleversée, passée au peigne fin. Point d'argent volé, mais le masque a disparu...

Désormais, JP est convaincu de l'importance de sa découverte, puisque, il n'en doute pas, la CIA est sur l'affaire. Malheureusement, le masque ayant disparu, il ne lui reste que sa bonne foi pour combattre le scepticisme de ses interlocuteurs et chercher à obtenir l'argent nécessaire pour retourner sur les lieux de l'atterrissage de ce qui pourrait bien être un engin extraterrestre, car on commence à en parler, et les descriptions des témoins corroborent celle que JP a pu faire de "sa" soucoupe. Mais ses efforts demeurent vains. Qui oserait investir de fortes sommes d'argent dans un projet aussi hasardeux ? Aussi JP décide-t-il de retourner en Europe...

Il débarque à Cadix où, dit-il, il perd ses papiers d'identité. Il est mis quelque temps en prison, mais réussit à prévenir un de ses anciens camarades d'école primaire, le Père X, curé d'un petit village près d'O. C'est sur intervention de l'évêque d'O. qu'il sera libéré.

De retour à O, il logera chez sa soeur M., car la ferme paternelle a dû être vendue, pour des raisons tant familiales que financières. De nouveau, il va chercher à convaincre sa famille d'abord, l'armée ensuite, de la véracité de sa découverte. Mais l'histoire du masque disparu laisse tout le monde sceptique. JP enrage. Peu à peu, sa vie va devenir un cauchemar ("una pesadilla"), puisque personne ne le prend au sérieux. Nouvelle décision: partir en France où, croit-il naïvement, on accordera plus de crédit au récit de son aventure. C'est à Nantes qu'il se rend, car il a entendu dire qu'on recherchait du personnel pour les chantiers navals. Inlassablement, il recommence son récit, mais on le prend pour légèrement dérangé, et son impression de malaise ne fait que s'accroître. Pourtant, il ne désespère pas: l'armée française sera sans doute plus compréhensive.

Notre héros n'hésite pas: il s'engage dans l'armée française, sans difficulté, et est embarqué pour le Vietnam. Il croit tenir sa chance, pense qu'un officier l'écouterait d'une oreille bienveillante, et qu'enfin il pourra monnayer sa découverte (JP n'est pas absolument désintéressé...). Il espère surtout être reconnu comme sain d'esprit. Malheureusement, il n'obtient pas plus d'écho favorable auprès des autorités militaires d'Indochine qu'auprès de tous ceux à qui il a confié sa découverte. Il décide donc, sur un coup de tête, de se faire capturer par le Viêt-Minh. Mais les partisans du marxisme, pourtant réputés "scientifiques", ne poussent pas l'ouverture d'esprit jusqu'à admettre la possibilité d'une quelconque vie extraterrestre. Aussi se débarrassent-ils au plus vite de "l'illuminé", en le renvoyant d'où il vient.

De nouveau, JP va parler de sa soucoupe, encore et encore, jusqu'à ce que son capitaine, qui n'a rien à lui reprocher (officiellement, il s'est évadé du camp Viêt-Minh) l'écoute d'une oreille plus attentive, et fasse coucher par écrit le récit de son aventure. Pour cela, il demande à deux gendarmes d'origine espagnole d'"interviewer" JP dans sa langue maternelle, afin d'éviter tout risque d'erreur. Le texte sera ensuite traduit en français, et le capitaine le conservera sans le divulguer à qui que ce soit, jusqu'au jour de la conférence de notre collègue GR, dans une ville où se trouvait, après avoir pris du galon, le ci-devant capitaine de JP.

Il ignorait, d'ailleurs, ce qu'était devenu JP, considéré comme déserteur et disparu.

En effet, rapatrié par le "Pasteur" qui faisait la navette entre la France et l'Indochine après la défaite de Dien-Bien-Phu, JP s'était littéralement évanoui à Suez: il n'avait pas rejoint le bateau au terme de l'escale.

C'est à ce point de l'histoire que la recherche de JP va commencer. Avertis par une longue lettre accompagnée du rapport confié à notre collègue G. R., nous décidâmes de nous rendre à O. pour retrouver la piste de JP. G. R. avait entre-temps écrit une lettre, par l'intermédiaire d'une de ses collègues hispanisante, à l'Evêque d'O. , pour obtenir l'adresse du Père X, ancien camarade d'école de JP. Enfin nous connaissions l'adresse, évidemment très ancienne, de JP. La recherche commença en 1975, si nos souvenirs sont bons. Nous n'étions absolument pas sûrs de retrouver la trace de JP. Ce fut effectivement très difficile: la rue existait toujours, mais, apparemment, les numéros avaient changé, et à l'ancien numéro ne correspondait pas le domicile de JP ou de quelqu'un de sa famille. Nos connaissances en espagnol étant heureusement suffisantes, mon collègue eut l'idée d'interroger de vieilles gens du quartier, susceptibles d'avoir connu JP et sa famille. Après de longs et pénibles interrogatoires, un menuisier (dont la maison avait échappé à la destruction qui a fait place aux tours qui font l'agrément des villes d'aujourd'hui) nous donna la nouvelle adresse de la soeur de JP, Mme M.

Nous étions munis de quelques numéros de la revue ufologique espagnole *Stendek*, afin de prouver que notre curiosité se limitait à l'ovni du Vénézuéla. Précaution qui se révéla indispensable, car l'ami de Mme M. (alors âgée d'environ 50 ans) mettait en doute notre bonne foi, croyant que nous appartenions à l'armée française et étions chargés de rechercher le déserteur. Enfin persuadés qu'il n'en était rien, nos hôtes sortirent la bouteille de l'amitié et de la confiance.

Voici résumé l'essentiel de la conversation: oui, JP, à son retour de Caracas, avait effectivement perdu ses papiers, avait été incarcéré, puis libéré sur la rapide intervention du Père X. Il semblait encore très troublé par sa découverte vénézuélienne. Il en entretenait souvent sa famille, qui se montrait intéressée, sans plus.

JP était-il capable de mentir, ou de faire preuve d'une imagination débordante? Selon Mme M., non. Certes, JP était quelque peu fan-

tasque, brouillon, "bringueur", mais il avait le coeur sur la main. Il aurait donné sa chemise.

Il était non moins vrai qu'il était parti pour la France, muni de la part d'héritage qui lui revenait sur la vente de la ferme après la mort de ses parents. Des nouvelles arrivaient d'Indochine, où il faisait la guerre parce qu'il était là pour ça. Il était d'ailleurs bien vu de ses chefs, bien noté. Courageux sans témérité, il est décrit comme calme, plutôt taciturne en dehors de son récit ufologique. Nous savions déjà cela par le rapport. Confirmation est apportée par sa soeur.

La glace étant rompue, Mme M. se fait plus prolixe. Le Père X vit toujours, nous dit-elle. Elle le voit même assez souvent, car il a conservé d'excellentes relations avec la famille. Nous obtenons même l'adresse du "padre": il est curé dans un petit village, à une cinquantaine de kilomètres d'O. . Nous décidons d'y aller, non sans nous être donné rendez-vous pour le surlendemain, car, nous dit Mme M., son frère a téléphoné de Suisse, où il s'est installé (de crainte d'être recherché par l'armée française, ce qui n'a d'ailleurs jamais été le cas...), et doit arriver le surlendemain.

Arrivés au village, il nous est facile de trouver le siège de la paroisse, ancienne bâtisse aux rares fenêtres. A l'une d'elles apparaît une duègne peu amène, dont le premier mouvement est de repousser les intrus que nous sommes. Heureusement, le curé, qui doit connaître son dragon domestique, entr'ouvre, puis ouvre l'imposante porte cochère de son domaine. Le "sésame" a été le nom de JP. L'arrière de la bâtisse donne sur des vignes: le curé fait son vin. On en goûte. Homme moderne, il est en jeans et chemise de couleur. Volontiers hilare, le verbe haut et parfois pittoresque, il nous dit avoir bien connu JP à l'école communale, se réjouit de sa venue prochaine, et lui promet un coup de pied quelque part s'il ne lui rend pas visite. Et de nous décrire le personnage, description qui ne cadre pas exactement avec celle de la soeur: JP avait, déjà tout jeune, l'âme d'un aventurier, doublé d'un rêveur. Il avait juré de devenir riche un jour ou l'autre, ou bien de mourir dans le ruisseau. Très imaginaire, il lisait, selon le curé, tout ce qui lui tombait sous la main, et s'intéressait aux découvertes scientifiques. Mais, mauvais élève, n'en faisant qu'à sa tête, il n'était pas allé au delà du niveau correspondant, en France, au certificat d'études. Il avait fait, nous raconta le curé, une méningite

qui, curieusement, au lieu d'affaiblir ses dons intellectuels, les avait amplifiés. Affirmation qui nous laissa quelque peu sceptiques, mais il fallait tout enregistrer.

Notre hôte en concluait que JP avait fort bien pu inventer cette histoire de soucoupe volante dans le but, précisément, de monnayer par avance sa prétendue découverte. Mais, pourtant, le curé ne tenait pas JP pour quelqu'un de malhonnête, sinon il ne l'aurait pas honoré de son amitié. D'autre part, dans son métier de pâtissier-maçon, JP se montrait compétent et travailleur. Enfin, le curé lui-même n'était pas systématiquement contre les possibilités de vie extraterrestre. Il nous cita Cyrano de Bergerac, Voltaire et son Micromégas. Il se promettait bien, s'il rencontrait JP, de discuter avec lui de cette aventure vénézuélienne, car, chose étrange, JP, si soucieux de trouver des oreilles bienveillantes, ne semble pas avoir parlé de "sa" soucoupe au padre. Peut-être ne l'avait-il pas rencontré à son retour en Espagne.

Le sort voulut que nous ne pûmes rencontrer JP cette année-là à O. En effet, lorsque nous retournâmes au domicile de Mme M., elle nous annonça que son frère ne pouvait pas venir: souffrant beaucoup de la colonne vertébrale, il devait être hospitalisé dans un hôpital de G. Mais nous avons au moins son adresse et son numéro de téléphone.

Pour différentes raisons, nous ne pûmes nous rendre en Suisse cette année-là.

Toutefois, mon collègue téléphona plusieurs fois à JP qui, apparemment, ne désirait pas trop renouer avec son passé. Ce n'est qu'à force d'insister, et en lui assurant qu'aucune publicité ne serait faite à notre entrevue, que nous pûmes obtenir un rendez-vous, pour le mois de juillet 1977 si mes souvenirs sont bons.

Lors de notre arrivée à G., JP n'était pas à son domicile, une modeste chambre qu'il occupait au-dessus d'un restaurant espagnol. Il était encore à l'hôpital, où nous nous rendîmes. Mais il était sorti le matin-même. De retour au restaurant, je laissai un message à son intention. Enfin, le lendemain de notre arrivée, nous pûmes le rencontrer au restaurant, où il nous attendait, ponctuel, attablé devant une bière.

L'impression immédiate fut bonne: JP n'avait l'air ni d'un farfelu, ni d'un illuminé, mais de ce qu'il était: un maçon retraité qui comptait bien finir ses jours en Suisse, où il avait le droit de résider (ce qui n'est pas facile à obtenir dans ce

pays). Malade, surtout depuis son expédition vénézuélienne, il sortait peu, sauf pour aller au cinéma. Il vivait dans un petit cercle d'amis ignorant tout de son aventure.

Il faisait vraiment une exception pour nous, en voulant bien répéter les phases de sa découverte et la suite de sa vie qui, affirma-t-il, avait été empoisonnée (ce sont ses termes) par cette histoire. Mon collègue et moi-même avons relu minutieusement le rapport. A aucun moment de son récit, JP n'oublia un détail (sauf celui de la longueur anormale des testicules de l'"extraterrestre"), ou ne tomba dans la moindre contradiction. Le ton était posé, le sourire désabusé, mais aucune rancœur ne perçait à travers son récit. On ne l'avait pas cru, un point, c'est tout. Il nous dessina l'objet, qui ne semblait pas absolument circulaire, mais très légèrement ovale. JP s'anima un peu au récit de la "perte" du masque qui, selon lui, aurait suffi à rendre crédible son récit auprès des autorités militaires. En outre, il aurait été capable, disait-il, de localiser le site du crash sur une carte du Vénézuéla.

Passionnés par ce que nous racontait JP, nous lui demandâmes s'il serait prêt à nous servir de guide, au cas où nous pourrions monter une expédition, sans pour autant minimiser les difficultés d'une telle entreprise. Et puis l'affaire remontait à plus de 25 ans, et il était difficile d'affirmer que l'objet se trouvait encore, et dans quel état, sur les flancs du volcan. De toute façon, JP arguant de son état de santé, de sa situation financière, et surtout de son immense désir de paix, rien n'aurait pu le décider à tenter l'aventure.

Ici se termine l'enquête. Mon collègue et moi avons beaucoup discuté de la personnalité de JP. Nous n'avons pas affaire à un fou, ni, croyons-nous, à un simulateur. Son récit avait tous les accents de la vérité. L'homme ne buvait pas. Il semblait bien intégré à son milieu (quelques questions discrètes au personnel du restaurant le confirmèrent). Dominait, dans son comportement, une grande lassitude, une certaine tristesse désabusée...

Mon collègue téléphona encore quelques fois à JP, qui lui confia même qu'il n'avait pas tout dit, parce qu'alors, il aurait vraiment passé pour fou. C'est en vain que mon collègue chercha à savoir de quoi il s'agissait. Puis le silence s'établit de part et d'autre.

En 1976, JP devait avoir dépassé la soixantaine.

Note de la rédaction

une bien étrange histoire...

Le récit de JP pose d'innombrables questions. Sa prétendue découverte daterait "des années 1952-53". Elle ne peut être, en tout cas, que très antérieure à la fin de la guerre d'Indochine (accords de Genève, juillet 1954). Ce détail est intéressant, car ce n'est que deux mois plus tard, avec les affaires de Quarouble et de Bugeat (10 septembre 1954), que les premières descriptions d'ufonotes ont été publiées dans la presse française. Ces descriptions, bien que succinctes, comportaient la mention d'une taille très comparable à celle qu'indique le récit de JP.

Quand aux autres éléments de la description du petit personnage, ils présentent (à l'exception d'un seul) une ressemblance frappante avec d'innombrables descriptions, dont pratiquement aucune n'a été publiée avant les années soixante.

Donc, si le rapport écrit est effectivement antérieur à la fin de la guerre d'Indochine, son contenu est remarquable, au moins en ce qui concerne la description du petit être: des centaines de témoignages, venant de nombreux pays, ont largement confirmé cette description, de nombreuses années plus tard. En d'autres termes, si le rapport écrit est bien antérieur à juillet 1954, on ne peut pas soupçonner JP de s'être inspiré des descriptions contenues dans d'autres témoignages: aucune n'allait être publiée avant longtemps.

Quant au détail qui fait exception, (celui qui concerne les testicules), il est sans équivalent, à ma connaissance, dans la littérature ufologique, laquelle regorge, au contraire, de descriptions de créatures apparemment asexuées.

La situation est donc la suivante, pour ce qui concerne les caractères physiques du personnage: de nombreux détails qui (si le rapport est effectivement antérieur à l'été 1954) allaient trouver des confirmations nettes par la suite; en outre, un détail qui paraît aberrant (et que JP, curieusement, n'a pas mentionné lorsqu'il a été interrogé, il y a vingt ans).

La carte du Vénézuéla montre que, 500 km au sud-ouest de Caracas, on se trouve aux environs du cours supérieur du fleuve Apure, et effectivement pas très loin de la Nevada de Merida, qui constitue l'extrémité nord de la Cordillère des Andes (laquelle comporte de nombreux volcans). Le site du crash, s'il existe, pourrait donc se situer sur le versant sud-est de cette chaîne de montagnes, et à peu près en son centre, dans la région du Pico Bolivar (5007 m).

Si l'histoire est vraie, il n'est probablement pas urgent, 43 ou 44 ans après JP, d'aller affronter les serpents et les moustiques qui ont fait reculer ses compagnons. D'autant moins que le "gringo" du bar ne s'est sans doute pas contenté du masque...

Si l'histoire est vraie...

J.M.

FRANCE-UFOLOGIE

France-Ufologie (anciennement ANELDLN) est conçue pour répondre à l'attente de nombreuses personnes qui désirent faire activement de l'ufologie, mais qui, se sentant isolées, avaient du mal à passer à l'acte.

Ses activités restent: enquêtes sur le terrain (transmises à LDLN), constitution d'un catalogue d'observations (Docufo), distribution de la revue, établissement d'un catalogue d'ouvrages ufologiques, etc.

L'association édite un bulletin, que le lecteur de LDLN peut se procurer au numéro, au prix de 25 F (port compris), ou par abonnement, au prix de 80 F (port compris) pour quatre numéros.

France-Ufologie (Patrick Renaux)

25, rue de la Solidarité

94400 Vitry-sur-Seine

tel: (16.1) 49.60.95.90; fax: (16.1) 45.21.97.88

CRASH 1965

LES NOUVELLES

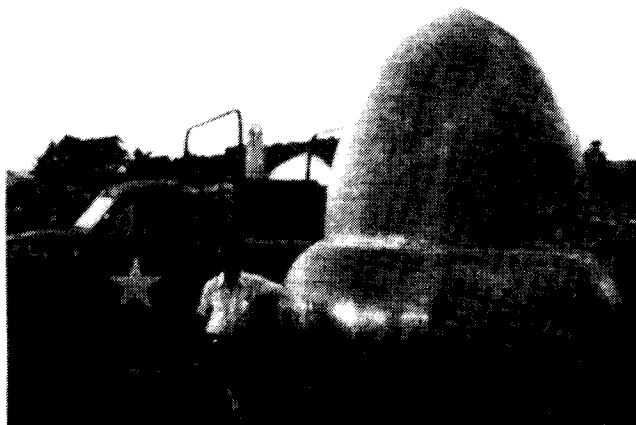
LDLN, N° 380, FEB-2006

KECKSBURG, 9 DECEMBRE 1965

IUR (*International UFO Reporter*) est l'une des deux excellentes publications américaines traitant du problème ovni. Elle est publiée par le CUFOS. Nous ne cessons d'en recommander la lecture, ainsi que celle d' *UFO Journal*, que publie le MUFON.

Dans son 1^{er} numéro du volume 30, *IUR* fait le point sur l'affaire du crash de Kecksburg, Pennsylvanie, le 9 décembre 1965 (voir LDLN 297, pp. 4 et 5). C'est un cas très important, bien documenté, avec un nombre respectable de témoins directs et l'évidence d'une récupération rapide par des militaires qui n'ont pas craint d'intimider les témoins. L'article de Leslie Kean dans *IUR* complète utilement celui qu'avait signé Stan Gordon dans le numéro 274 du *MUFON UFO Journal*, il y a 15 ans. Stan Gordon enquête sur cette affaire depuis quarante années, au cours desquelles il a constitué un dossier impressionnant.

La photo ci-dessous, due à Dennis Smeltzer, montre non pas l'objet récupéré lui-même, mais une maquette de cet objet, construite pour les besoins de l'émission de télévision "Unsolved Mysteries", sur la chaîne NBC, en 1990. L'homme en chemise blanche qu'on voit entre la maquette et le camion n'est autre que l'un des témoins, James Romansky.



Cette affaire de Kecksburg est d'une importance historique très comparable à celle de Roswell, bien qu'elle se présente sous un jour assez différent. L'objet, de la taille d'une voiture, ne s'est pas écrasé : il semble plutôt s'être posé (dans une zone boisée, un peu avant le coucher du soleil). Quelques instants auparavant, il avait été vu par de nombreux témoins (Overly, Bulebush...) évoluant à basse altitude et très faible vitesse, comme un petit avion. Il n'a pas éclaté en mille morceaux, mais semble être resté d'une seule pièce. Il a été récupéré le soir même, sur le plateau d'un gros camion, simplement dissimulé sous des bâches (témoignages Slater, Betters, Romansky). Avant cela, plusieurs personnes (Murphy, Metz et trois anonymes) avaient pu observer l'objet au sol avant que les militaires n'arrivent et bouclent la zone. Destination pratiquement

certaine : la base de Wright Patterson, près de Dayton, dans l'Ohio.

Murphy, Directeur de l'information de la station de radio local (WHJB), et aurait même réussi à photographier l'objet au sol. En témoignent sa veuve Bonnie Milsagle (car il est décédé en 1969) et Mabel Mazza, qui dirigeait à l'époque le bureau de WHJB et qui affirme avoir vu une des photos.

L'information a été rapidement étouffée, les autorités militaires se retranchant (c'est le cas de le dire) derrière des dénégations sommaires et des "explications" à base de météore. Fait étrange, au bout d'un certain temps, certains habitants de la région se sont mis à témoigner "spontanément"... qu'il ne s'était rien passé du tout.

Le fait que cette affaire soit pratiquement ignorée ici, constitue une lacune grave, quoique réparable :

International UFO Reporter
CUFOS
2457, West Peterson Avenue
Chicago, Illinois 60659, USA

MUFON UFO Journal
P.O. Box 369
Morrison, CO 80465-0369, USA

GEIPAN

Après les disparitions successives du GEPAN et du SEPRA, la création, toujours au sein du CNES, du GEIPAN (avec un I, comme Information), a été annoncée au cours du dernier semestre 2005.

Le "Comité de Pilotage", présidé par M. Yves Sillard, ancien Directeur Général du CNES, ancien Délégué Général pour l'Armement, a tenu sa première réunion le 22 septembre.

Parmi les échos dans la presse, signalons ceux de *Sud-Ouest*, le 13 octobre, et du *Dauphiné libéré*, le 12 novembre.

NOUVEAUX LIVRES

De nombreux livres sont sortis récemment. Citons *Le Phénomène OVNI du temps présent aux temps passés*, de Thierry Gaulin (C. Lacour éditeur, à Nîmes) ; *le Guide des Livres Ufologiques Francophones*, de Didier Charnay et François Haÿs (éditions du 24 juin, 01440 Viriat) ; enfin chez JMG *le Plan pour sauver la Terre*, de Christel Seval, *Ovnis, guerre froide "le grand jeu"* de J.-C Sidoun, et surtout *OVNIS, les Agents du Changement*, de Fabrice Bonvin .

DVD UFOs & CROP CIRCLES

Le DVD que nous vous avons signalé dans notre précédent numéro, p.43, et disponible auprès de Pierre Beake, le Brigantin 2, 39 avenue Aimé Martin, 06200 Nice .Le prix, port inclus, est de 28,50 euros pour la France métropolitaine, 29 euros pour les DOM-TOM ; 30 euros pour le reste de l'Europe, hors GB ; 20 pounds pour la Grande Bretagne ; 30 euros pour l'Afrique ; enfin, 38 US dollars pour les Amériques, l'Asie, l'Océanie, le proche et le moyen Orient.

Veuillez rédiger vos chèques à l'ordre de l'association col de vence.com

LA NASA INVESTIGA EL INCIDENTE KECKSBURG

1965

RESIDENT TELLS OF MYSTERIOUS INCIDENT—
*Unidentified Flying Object Report
Touches Off Probe Near Kecksburg*



¿QUÉ SE ESTRELLÓ REALMENTE EN LA LOCALIDAD NORTE-AMERICANA DE KECKSBURG EN 1965? OBLIGADA POR LA PRESIÓN DE GRUPOS DE UFOLOGOS QUE HAN RECURRIDO A LOS TRIBUNALES, LA NASA VOLVERÁ A BUSCAR ENTRE SUS ARCHIVOS PARA INTENTAR ACLARAR ESTE INCIDENTE.

Como ya les informamos con anterioridad (AÑO/CERO, 161), unos documentos desclasificados por la NASA en 2004 reseñaban un supuesto estrellamiento OVNI ocurrido 40 años atrás, concretamente el 9 de diciembre de 1965, en los alrededores de la pequeña localidad norteamericana de Kecksburg (Pennsylvania). La versión oficial derivada de los informes apuntaba a un meteorito como causante del avistamiento. Sin embargo, muy pronto algunos testimonios sugirieron que tras este suceso se escondía algo menos convencional. ¿Se trató de un OVNI, un

cuerpo espacial desconocido o, tal vez, una sonda soviética? Ahora, la agencia aeroespacial norteamericana volverá a desempolvar sus archivos en busca de datos más concretos acerca del incidente de Kecksburg, aunque no lo hará de buen grado, sino presionada por grupos de ufólogos, abanderados por la investigadora Leslie Kean, quienes, insatisfechos por la versión oficial de los hechos, han llevado el caso a los tribunales amparándose en el interés público del suceso y en el Acta de Libertad de Información.

AO. 12-07

Paco González

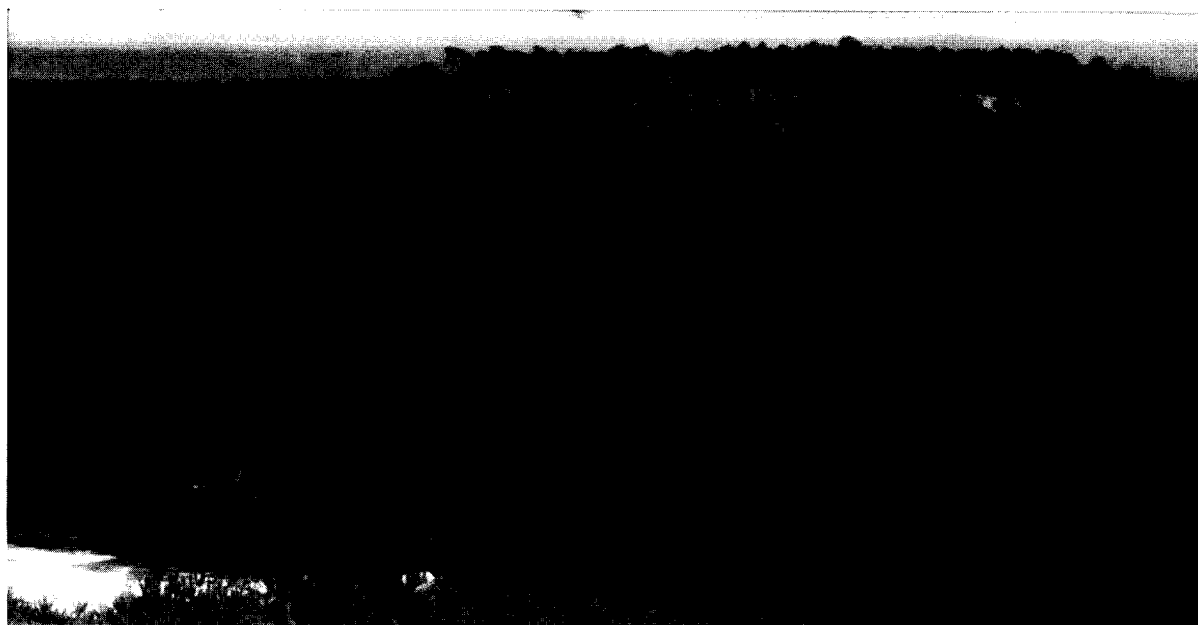
22 - NOV - 1978

1978

LDLN, N° 347, SEP-OCT 1997



MM. Guyon, Langlois et Ouassou devant le site de leur observation. Bien que le relief de la carrière ait été bouleversé, en dix-huit ans et demi, par les travaux de creusement et de réaménagement, on voit que les témoins surplombaient légèrement le phénomène évoluant au fond, au ras des arbres du petit massif rocheux.



Zoom en direction du massif des rochers de l'Eléphant et de la Justice. Sur la gauche, la zone claire, derrière la forêt, correspond aux marais où les objets ont disparu. L'agglomération de Larchant est sur la droite, en contre-bas.

je voyais. Paul arriva le premier, mais le phénomène venait de cesser. Nous reprîmes le travail, et quelques minutes plus tard, le phénomène réapparut. Paul et Mimoun purent constater sa présence. Soudain, Paul nous fit remarquer qu'un objet rond, très gros, et deux autres plus petits, descendaient vers les rochers. Le gros objet ressemblait plus ou moins à une roue de chargeur (1,80 m de diamètre, 40 cm d'épaisseur), mais, comme celui qui continuait à tourner autour des rochers, il était entouré d'un

nuage de condensation qui formait une courte traînée, derrière, et empêchait de distinguer des détails... »

Ces trois nouveaux objets rejoignirent le premier, tous tournant autour des rochers de l'Eléphant et de la Justice, très vite et au ras des arbres. Les passages devant le petit massif se faisaient toujours de droite à gauche. La ronde infernale autour des rochers tournait donc dans le sens des aiguilles d'une montre, pour un

matière à
enquête !

PERELO

un "crash de rien" 1980 au pays de la Burle

LDLN. N° 385. AVRIL - 2007

Joël Mesnard

En 1987, lorsqu'est paru le livre de Jean Peyrard, *Le Triangle de la Burle*, il ne semble pas que LDLN en ait signalé l'existence. J'en ai entendu parler, une fois ou deux, comme d'un livre évoquant des accidents d'avions nombreux (et apparemment suspects) dans la région du Mont Mézenc, en relation peut-être avec des apparitions plus étranges encore. Mais je n'avais jamais lu ce livre, et j'avais fini par en oublier l'existence.

Fin décembre 2006, Gilles Morel, qui est journaliste au *Dauphiné Libéré*, m'a téléphoné pour me dire qu'il venait de lire ce livre, qui l'avait supérieurement intéressé, et il m'a vivement conseillé de me le procurer. C'est ce que j'ai fait aussitôt, et je ne le regrette pas. L'ouvrage est encore disponible (au prix de 12 euros), mais en très petite quantité. Il suffit de téléphoner, puis d'envoyer un chèque au diffuseur (1), qui ne pourra peut-être pas satisfaire toutes les demandes.

Le Triangle de la Burle n'est pas, à proprement parler, un livre d'urologie, bien que la question des ovnis y soit abordée à diverses reprises. Néanmoins, il ne peut qu'intéresser les esprits curieux qui se penchent sur le problème, et plus particulièrement ceux qui l'envisagent sous l'angle de la recherche, sur le terrain, des faits fondamentaux.

Mais que signifie ce titre étrange? La Burle est le nom donné par les Cévenols à un vent qui souffle sur leur région. Ce nom n'a probablement aucun caractère officiel, car mon vieux Larousse en deux volumes, qui date de 1922, n'en fait pas mention (2). Quant au mot *triangle*, il n'est là que pour suggérer une analogie avec celui des Bermudes. Le sous-titre *Bermudes en Cévenne* ne laisse aucun doute à ce sujet.

C'est que dans cette zone (qui correspond, grosso modo, au quadrilatère Le Puy - Yssingeaux - Privas - Aubenas), il se serait passé de bien étranges choses: avant tout, des accidents d'avions anormalement nombreux auraient eu lieu du côté du Mont Mézenc (1753 m) et du Mont Gerbier de Jonc (1551). Il est certain que l'auteur ne les a pas inventés: ces accidents se sont réellement produits, et leur accumulation aux confins de la Haute-Loire et de l'Ardèche a effectivement de quoi surprendre, d'autant plus qu'on peut ajouter quelques exemples à ceux que cite le livre. Peyrard prend nettement parti: pour lui, tous ces malheurs sont l'œuvre de "forces obscures" qui pèseraient sur cette contrée sauvage, austère et venteuse. Si l'on se place strictement sur le terrain de

l'enquête, de la recherche objective des causes, on ne peut que déplorer cette approche de la question, approche qui le conduit à annoncer la solution avant même d'exposer le problème, et qui fait totalement l'impasse sur d'autres explications possibles, infiniment plus vraisemblables, et pour tout dire, assez banales.

Jean Peyrard n'a pas axé ses efforts sur la recherche et l'exposé des faits, encore moins sur leur discussion, mais d'emblée sur une interprétation, qu'on peut qualifier d'inspirée. Le style même de l'ouvrage, à caractère poétique et romanesque, en est la meilleure preuve. On a là l'œuvre d'un conteur, beaucoup plus que d'un enquêteur: elle est plus riche en adjectifs qu'en données précises. Pour nous, qui ne nous intéressons qu'aux faits (du moins, je l'espère!), c'est plutôt gênant, mais attention: parmi ceux qu'évoque l'auteur, on trouve quelques indications sur des événements qui pourraient bien être de nature ufologique, et qu'il serait regrettable d'ignorer plus longtemps.

Les professionnels n'y croient pas

Avant d'aborder l'exposé des faits, et au risque de décevoir ceux qui aiment voir en toutes choses l'œuvre des "forces obscures", remettons à sa place l'interprétation fantastique que nous propose Jean Peyrard. Elle ne nous serait d'aucun secours pour appréhender certains faits authentiquement étranges sur lesquels il attire notre attention.

Aussi nombreux qu'aient pu être les accidents d'avions dans cette région, jamais aucun professionnel, volant ou "rampant", de la navigation aérienne n'accordera le moindre crédit à la thèse surnaturelle. Pourquoi? Tout simplement parce que des causes naturelles (en l'occurrence, météorologiques) suffisent à expliquer cette accumulation de drames. Les hauteurs cévenoles sont très souvent enveloppées de nuages, et les brouillards épais sont fréquents dans les vallées. Il n'en faut pas plus pour que des avions s'écrasent. Il suffit, d'ailleurs, de lire les exemples cités par l'auteur pour constater que ces catastrophes ne se produisent généralement pas par grand beau temps. Il y a toujours un problème de visibilité. Et le relief accidenté (c'est le mot qui convient!) fait le reste.

Cela ne veut pas dire que dans cette affaire tout soit explicable par des causes naturelles: nous verrons plusieurs cas dans lesquels on peut légitimement supposer qu'il y a eu intervention de ce que nous appelons "le phénomène ovni". Mais tout ramener,



un panorama du Mézenc et du Gerbier de Jonc, photographié par Claude Babin, il y a une vingtaine d'années. Un paysage à ne pas survoler à basse altitude dans les mauvaises conditions météo qu'on y rencontre fréquemment !

systematiquement, à des causes paranormales, magiques, surnaturelles, ne pourrait qu'aboutir à discréditer la recherche ufologique (qu'il serait plus utile de chercher à promouvoir).

désastres en série

Jean Peyrard cite quelque 22 catastrophes aériennes dans la zone considérée. Deux d'entre elles sont multiples, impliquant la chute simultanée de plusieurs avions militaires volant en formation (deux Javelin, puis deux F-104). A cela on peut ajouter au moins cinq autres, dont une multiple (trois Mirage F1C).

Cela fait beaucoup. Et en même temps, il en faudrait bien davantage pour que l'hypothèse d'une cause surnaturelle soit prise en considération par les autorités compétentes en matière de circulation aérienne.

Dix-neuf des vingt-deux exemples cités par l'auteur datent de la période 1969-1980. Des recherches, en archives et sur le terrain, permettraient probablement d'étendre le bilan à une période plus vaste, et d'aboutir ainsi à une vision plus précise de la question. Mais qui s'en chargera ?

problèmes de localisation

Les données que fournit le livre ne sont pas toujours aussi précises qu'on pourrait le souhaiter. Où donc se situe "Campreignac", dont il est question p. 133 ? S'agirait-il de Comprégnac (avec un o), à l'ouest de Millau ? Dans ce cas, nous ne sommes plus tout à fait dans la zone considérée. Quant à la Teste, mentionnée p. 104, elle en est plus éloignée encore,

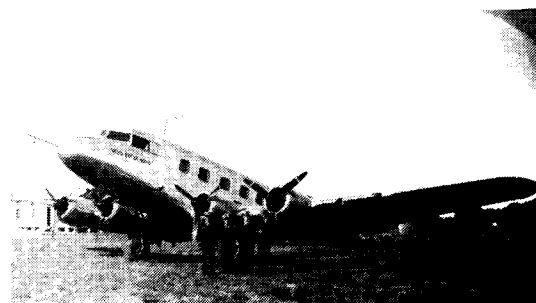
puisqu'elle se situe... à côté d'Arcachon, et de la base de Cazaux, d'où venait le Mystère IV. Eliminons donc ce cas, qui n'a manifestement pas grand chose à voir avec le "triangle de la Burle". Et comment savoir où est la forêt de Balley, dont il est également question p. 104 ? Autre exemple : Orcival (p. 93). Le dictionnaire des communes ne connaît qu'un seul Orcival, qui se trouve dans le Puy-de-Dôme, quelque 22 km (à vol d'oiseau) à l'ouest-sud-ouest de Clermont-Ferrand. Dans ce cas encore, on n'est plus dans la zone qui nous intéresse...

plusieurs cas à ajouter

S'il n'est pas possible de faire figurer sur la carte récapitulative ces cas de "Campreignac", de la Teste, de la forêt de Balley et d'Orcival, en revanche on peut ajouter quatre cas non cités par Jean Peyrard, plus un cinquième dont il n'indique pas la date.

Voici, par ordre chronologique, quelques indications sur ces cinq catastrophes aériennes.

Le 12 novembre 1941, peu avant 13 h, le Potez 662 s'écrasa sur les pentes du Mont Aigoual, tuant les sept personnes présentes à bord. Les causes de l'accident sont connues : givrage (3) et visibilité très réduite du fait des conditions météo exécrationnelles (4). Le lieu du

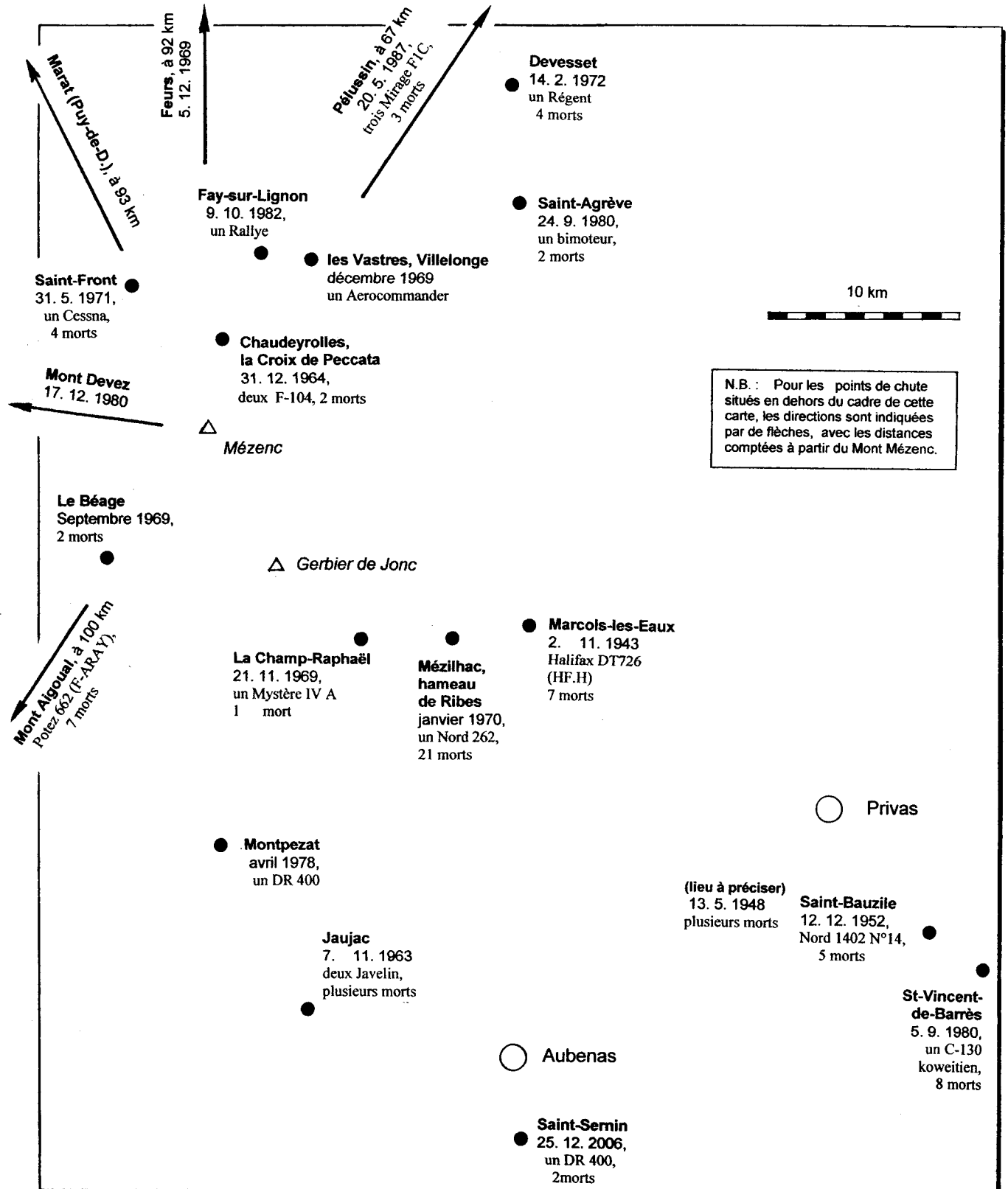


Le Potez 662 (exemplaire unique, immatriculé F-ARAY), qui s'écrasa sur les pentes du Mont Aigoual, le 12 novembre 1941.

crash, à 100 km du Mézenc, peut être considéré comme l'extrémité sud-ouest de ce que Jean Peyrard appelle le "Triangle de la Burle".

Le 13 mai 1948, au sud de Privas, un avion de tourisme s'écrase contre la montagne. Une des soeurs du futur Président John Kennedy trouve la mort dans l'accident.

Le 12 décembre 1952, vers 12 h 30, dans un brouillard intense, l'hydravion amphibie Nord 1402 "Noroit" n°14, qui vient de décoller de Marignane à destination de Meulun Villaroche, percute la montagne, à Saint-Bauzile, également au sud de Privas, tuant les cinq membres de l'équipage (5). S'il avait volé une quinzaine de mètres plus haut, il aurait pu franchir la barrière rocheuse...



N° 385

Le 20 mai 1987, dans de très mauvaises conditions de visibilité, trois Mirage F1C percutent le relief à Pélussin, à l'est de Saint-Etienne (6). Cette localité est l'une de celles qui se situent en dehors du cadre de la carte ci-contre. On peut la considérer comme l'extrémité nord-est de la zone.

Enfin, aux dernières heures de l'année 2006, Gilles Morel nous signale le crash, le jour de Noël, d'un Robin DR 400 de l'Aéroclub sud-ardéchois, à Saint-Sernin, quelques kilomètres au sud d'Aubenas. Deux morts: l'instructeur et son élève.

Voilà, dans ses grandes lignes (qui ne demandent qu'à être précisées par des compléments), l'affaire du "Triangle de la Burle". Soyons reconnaissants à l'auteur du livre, pour avoir attiré l'attention sur cette accumulation de catastrophes aériennes et d'observations étranges. Qu'on nous permette, toutefois, de ne pas le suivre dans ses convictions sur les causes. Les nuages accrochés au relief, le brouillard, les risques inhérents au vol en montagne, tout cela fournit des explications autrement plus plausibles que "les forces obscures", la "force tellurique" (p.119) ou la "déviation espace-temps" (p.131). Et s'il se trouve, dans le lot, des accidents non imputables au couple infernal "visibilité nulle - relief montagneux", seule une comparaison avec les autres régions, fondée sur des statistiques sûres, permettrait de conclure. L'auteur n'a pas été tenté par cette approche, et c'est regrettable.

Cela dit, il existe aussi un contenu ufologique de ce livre, contenu que ne doivent pas masquer les considérations sur les fréquents accidents d'avions.

un "crash de rien", et des témoignages à recueillir

Le récit de Jean Peyrard nous fournit un exemple très caractéristique de cette catégorie d'anomalies que nous appelons "crashes de rien". On le découvre vers la fin de l'ouvrage (à partir de la p.143). Le cas est extrêmement intéressant, car il comporte au moins six témoins, dont des gendarmes. Hélas, le récit ne facilite pas la compréhension, puisqu'il y a à la fois ambiguïté sur la date et sur le lieu !

Le lieu, d'abord: p. 143, il est question d' "une quinzaine de kilomètres au sud-est du Puy", ce qui désigne les environs d'une commune nommée Le Monastier-sur-Gazeille. Mais lorsqu'on en arrive à l'exposé des faits, les lieux cités sont Bains, Ramourouscle, Saint-Jean-Lachalm, Montbonnet, la Glotonie et le Mont Devez (Devès sur les cartes). Tout cela se situe bien à une quinzaine de kilomètres du Puy, mais au sud-ouest... pas au sud-est.

La date, maintenant: p. 143, l'auteur nous cite le journal L'Espoir du jeudi 18 septembre 1980, qui signale le crash (de rien). On a alors tendance à penser que l'incident s'est produit la veille, le 17 septembre donc. Manque de chance, p. 146, on lit que cela s'est passé le 17 décembre 1980. On se demande alors si on a bien compris, s'il s'agit du même événement; on

revient en arrière, et si on veut à tout prix savoir où et quand (ce qui est quand même la moindre des choses), on peut avoir l'idée de vérifier si le 18 septembre 1980 était bien un jeudi, en soupçonnant que peut-être, quelqu'un a écrit par erreur septembre, au lieu de décembre. Deux heures et un demi-tube d'aspirine plus tard, il s'avère que le 18 septembre était bien un jeudi, seulement, voilà... le 18 décembre aussi !

Faute d'enquêter sur le terrain, on enquête donc à partir du texte... Finalement, on aboutit à la conclusion que cet incident (d'un grand intérêt, je le répète, et j'insiste) s'est produit le mercredi 17 décembre (7) 1980, au environs du Mont Devès (ou Devez). Le premier témoin est M. Victorien Graille, 55 ans à l'époque, conseiller municipal à Bains et habitant Ramourouscle. Alors qu'il gardait ses moutons, il vit, volant très bas, un gros avion blanc à l'empennage rouge, qui vira à proximité du Devez, glissa dans un vallon... et n'en ressortit pas. Une fumée noire monta dans le ciel. Le témoin alerta les gendarmes, qui arrivèrent et virent la fumée. Des habitants de Saint-Jean-Lachalm, de Montbonnet et de La Glotonie affirmèrent avoir vu cet avion "qui ne tournait pas rond". Les gendarmes de Costaros et de Loudes rejoignirent sur le terrain leurs collègues de Bains; enfin ceux de Monistrol-d'Allier se joignirent aux recherches. Une Alouette III arriva de Lyon, les aérodromes de Lyon, de Clermont, d'Orange et d'Istres furent alertés, de même que le centre de coordination et de recherche d'Aix-en-Provence; le plan SATER fut déclenché... On ne trouva rien, et aucun avion n'avait disparu.

Outre cette affaire d'un intérêt exceptionnel (car elle ressemble trait pour trait aux nombreux exemples que nous avons signalés précédemment), on trouve dans le livre diverses mentions d'observations d'ovnis, parfois en relation avec des accidents d'avions, comme le cas de Saint-Pierreville, signalé dans la presse locale en janvier 1965. Tout cela justifierait, de la part des ufologues, un important effort d'approfondissement.

1: SED Editions Créer, Lorillot, B.P. 56, 43102 Brioude. Le numéro de téléphone est: 04 71 76 70 11.

2: Il donne seulement comme équivalent au mot burle: plaisanterie. Or la plaisanterie n'a aucune place dans le livre de Jean Peyrard.

3: La température décroissant rapidement avec l'altitude, les avions volent fréquemment par des températures extérieures inférieures à 0°C. Dans ces conditions, et particulièrement dans les nuages, l'humidité de l'atmosphère provoque un dépôt de glace sur le bord d'attaque des ailes (et des empennages), ce qui entraîne deux conséquences extrêmement redoutables: cela alourdit l'avion, et ça modifie le dessin du profil de l'aile (la forme en coupe de l'aile dans un plan vertical parallèle à la direction du déplacement), au point de dégrader ses qualités aérodynamiques. De nos jours, les avions sont équipés de dégivrateurs efficaces, qui empêchent la formation de glace en faisant circuler de l'air très chaud dans les bords d'attaque. Le givrage n'est donc plus guère qu'un mauvais souvenir. Mais avant la fin des années quarante, il a fait de nombreuses victimes.

4: L'histoire de cet avion remarquable a été racontée dans le numéro 10 d' Aviation Française Magazine (AFM) de juin-juillet 2006.

5: Un sixième membre de l'équipage, René Marage, avait manqué l'avion au départ... parce qu'il ne s'était pas réveillé à temps!

6: Le livre publié par l'association Delta Reflex, Mirage F1 B et C, nous apprend qu'il s'agit des F1C n° 13, 23 et 45.

7: Le fait qu'il ait neigé abondamment après l'incident permet de conclure qu'il s'est produit en décembre, plutôt qu'en septembre.

télescope), mais bien d'un réel télescope. Celui-ci ne peut pas être de type Newton (ouvert en avant et où pourrait s'introduire une "saleté"), car il serait de taille démesurée pour un amateur. Ce ne peut être qu'un télescope "compact", courant actuellement, où la longueur du tube est réduite à environ 1/3, grâce aux renvois de la lumière qui traverse déjà une lentille-objectif frontale, atteint le miroir primaire arrière, est renvoyée vers un miroir secondaire avant, pour enfin ressortir à l'arrière par un trou ménagé au centre du miroir primaire. C'est à cette sortie du télescope que l'image se forme au foyer, captée soit directement par un oculaire, soit agrandie par l'intermédiaire de bagues ou tubes-rallonges qui se verrouillent grâce à une bague spécifique, à l'avant d'un appareil photo reflex auquel on aura retiré son objectif. Le grandissement G peut ainsi varier considérablement, grâce à un « tirage », ici de 105 mm (distance foyer/plan film) et donner beaucoup de détails lunaires.

A noter que F/D n'est pas ... ésotérique, mais correspond au rapport distance focale / diamètre de l'objectif. D'où un coefficient de grossissement ici de 19,4. Le temps de pose mécanique est celui de l'obturateur (1/2 s).

LDLN, N°-387, SEP-2007

Tout cela pour dire que le télescope utilisé doit être de type compact avec objectif frontal sur lequel a pu se poser un corps étranger (et pas à l'intérieur, car il est totalement fermé !).

C'est vraisemblablement une graine de bouleau (ou similaire) qui a provoqué l'occultation au même endroit pour les quatre clichés, quelle que soit la visée lunaire. Cela me semble une évidence !

Malgré la tentation et les calculs complexes exposés dans l'article, il y a, à mon avis, peu de chances qu'il s'agisse d'un ovni.

Autre réaction : celle de Claude Babin, qui nous donne tout d'abord son sentiment à propos de la « plus belle photo d'ovni au monde » (voir LDLN 338, pp. 42 à 44) et du mystérieux paysage que nous cherchons toujours à identifier, avec l'espoir de confondre un jour le photographe désargenté (un comble, pour un photographe argentique !).

«... Tout ça, ce sont de drôles de problèmes. Par exemple, le panorama pris par le gars qui voulait vous faire payer pour publier ses photos. Votre ami a raison, ce panorama a pu être pris en Alsace, mais pas sûr, car au loin on apercevrait la Forêt Noire. Alors, des Cévennes ? Pas vers l'est : on verrait le Mont Ventoux. Alors, au-dessus de Nîmes, vers le sud ? Au loin, on verrait la mer. En tout cas, je trouve gonflé de vouloir faire de l'argent avec un témoignage qui, d'ailleurs, peut être un faux ! »

Si le photographe désargenté n'avait pas fait mystère de l'endroit où il a pris ses photos sensationnelles (un peu trop sensationnelles à notre goût...), il n'y aurait pas tant de raisons de le suspecter : on pourrait tout au plus soupçonner un montage photo. C'est précisément parce qu'il tient le lieu secret, qu'on peut craindre qu'il n'ait été en fait au sommet d'une montagne, et non dans un hélicoptère, à 480 m d'altitude. Et du coup, il aurait pu utiliser une banale maquette suspendue à un fil (ce qui ne doit pas être simple quand on est en hélico, la maquette étant inévitablement secouée dans le souffle du rotor).

Voilà pourquoi nous invitons, une fois de plus, nos lecteurs à tenter d'identifier le paysage dont le dessin figure

en p. 43 de LDLN 338. L'enjeu n'est pas négligeable, si l'on veut bien admettre que la recherche ufologique implique de tout faire pour tenter de débusquer les tricheries.

Revenons à Claude Babin, qui nous apporte des précisions quant au "Triangle de la Burle" et au possible "crash de rien" évoqué dans le livre de Jean Peyrard.

« Je ne désespère pas de trouver la forêt de Balley ou Belley (p. 104). La vieille tante de ma femme, de Firminy, m'affirme que c'est en descendant des Boutières vers la vallée du Rhône, ce qui correspondrait au descriptif de l'accident. Pour l'instant, je n'ai pas trouvé... »

Voici deux photos du Mézenc, qu'on ne peut plus approcher autrement qu'à pied. »



le mont Mézenc, vu par le nord-ouest



vue vers le sud : Mézenc à droite, Gerbier de Jonc au centre

« Le mont Devès (où Victorien Graille aurait vu tomber le présumé "faux avion" -NDLR) est couvert de sapins. Juste au nord du Devès (dont l'accès est interdit et réservé aux Télécoms) il y a un vallon, où l'avion a pu disparaître. Près de là, il y a un vieux dolmen enfoui sous la végétation. »

Troisième et dernière réaction : celle de mon vieux copain Francis Jeggli. Il me reproche (il n'est pas le seul) de ne pas avoir fait assez de publicité pour le livre *Men in Black, l'étrange affaire des hommes en noir et des ovnis*, que j'ai perpétré en 2005, et qui est toujours disponible auprès des éditions "Le Mercure Dauphinois", 4 rue de Paris, 38000 Grenoble ; téléphone : 04 76 96 80 51; fax : 04 76 84 62 09. e-mail : lemercuredauphinois@wanadoo.fr ; site : lemercuredauphinois.fr

donner un tirage de cette liste, mais ça ne s'imposait manifestement pas : cette liste ne lui faisait aucun effet.

Deuxièmement : un moment après, il m'a demandé ce que je pensais de l'affaire de Roswell. Je lui ai répondu que c'était une affaire énorme, très complexe, et que je n'étais pas spécialiste en la matière. J'ai ajouté que fort heureusement, nous avons en France un excellent spécialiste de la question, en la personne de Gildas Bourdais, dont je lui ai aussitôt récité le numéro de téléphone, que je connais par cœur. Cela ne l'a pas intéressé : « *il était trop tard* », il n'aurait pas le temps de contacter Gildas. Mais bien sûr !

A ce moment-là, j'ai commencé à comprendre la situation. (Il était temps). Je me suis, pour ainsi dire, amusé à lui recommander deux autres excellents chercheurs (que les lecteurs de LDLN connaissent bien). Même absence de réaction. Il devenait évident que rien de ce que je pouvais dire n'avait vraiment d'importance : ce jeune journaliste, totalement novice en la matière, savait mieux que moi ce qui est intéressant et ce qui ne l'est pas.

Troisièmement : le lendemain matin, il m'a posé une excellente question : « *Que faudrait-il, selon vous, pour que la situation évolue dans le bon sens ?* ». Je lui ai répondu qu'il faudrait que les médias fassent enfin connaître les cas solidement attestés, avec des témoins nombreux, des traces ou effets physiques dûment constatés et des documents à l'appui. Et j'ai entrepris de lui citer quelques

exemples, en commençant par le cas de Los Angeles en février 1942. Il m'a interrompu aussitôt, en disant qu'il ne fallait pas noyer les téléspectateurs sous trop de détails, qu'ils risqueraient de zapper. J'avais du mal à garder mon calme. J'ai protesté en disant que taire ces informations-clés, c'était désinformer le public. Il a répliqué en me demandant très aimablement si je n'étais pas un peu parano. J'avoue m'être autocensuré, craignant (non sans raisons !) de me faire massacrer au montage.

Hormis la séquence chez Mme Trichereau, avec qui j'avais arrangé pour eux (et pour nous aussi) un rendez-vous, de tout ce que j'ai pu leur montrer et leur dire, ils n'ont retenu au montage que les instants où je sortais d'une boîte la photo "du Mui", en précisant évidemment qu'il s'agissait d'un faux. Croyez-moi : je leur ai montré bien d'autres photos qui, elles, ne sont pas des faux. Mais les téléspectateurs n'ont eu droit qu'au faux, comme par hasard.

Je note enfin que les debunkers eux, ont été interviewés dans d'excellentes conditions, en studio, comme des personnages importants, et qu'ils ont eu tout le temps de débiter leurs salades, sans être interrompus.

Je le dis comme je le pense : tout cela, c'est du sabotage organisé. Un sabotage qui ne doit rien au hasard, et que nous aurions intérêt à méditer sérieusement, pour éviter de retomber, à l'avenir, dans de semblables pièges.

Pierre Guérin m'avait dit un jour : « *La télé, c'est simple : faut pas y aller* ». Une fois de plus, il avait raison.

réactions

M. Jean Philippot pense avoir identifié l'objet photographié par un astronome amateur le 10 mars 1987 (voir LDN 386, pp. 1 et 8 à 12). Voici ce qu'il nous apprend dans un courrier du 15 août 2007.

Tout d'abord il me faut préciser que je suis moi-même astronome amateur et que je pratique l'astrophot dans des conditions comparables (avec un télescope MEADE-ETX 125 et des appareils Reflex 24x36 NIKON et OLYMPUS plus des tubes-rallonges ou doubleur de focale.

J'ai été frappé immédiatement par :

- *la répétition au même endroit, par rapport au cadrage (au milieu et en haut) d'un objet insolite identique sur les quatre clichés, malgré des visées différentes vers Pluton, Eratosthène et Copernic...*
- *Un corps opacifiant semble simplement s'être déposé sur l'objectif du télescope pour des vues successives ; et cela ressemble fort à une graine de bouleau !*

Je m'explique : ces graines de bouleaux (entre autres...) représentent une sorte de petite "aile volante" (la nature est géniale !) qui peut voler assez loin pour propager de nou-

veaux plants. Elle a une forme approximativement triangulaire avec des préminences avant, arrière et latérales, comme de petites ailes (diamètre : environ 5 mm). Elle rappelle étrangement l'image qui nous intrigue. Vous trouverez ci-joint quelques exemplaires et une photo en « macro ».



Il est fort probable que c'est l'une d'elles qui est venue atterrir sur la lentille frontale du télescope et qui a donné l'image insolite de « quelque chose devant la lune ».

Mais tout d'abord, un peu de technique, pour mieux comprendre.

Quel télescope a été utilisé ? Etant donné le fort diamètre de l'objectif (400 mm d'ouverture), il ne peut s'agir d'une lunette astronomique (souvent baptisée improprement

Is This a Piece of an Extraterrestrial Craft?

by Jason Offutt

Bob White found something strange in 1985. He can explain it, and often does, but people don't take him seriously. That is something he can't explain. The object he found is metallic, about seven and a half inches long, and resembles petrified wood. What makes it special to White is that he it ejected from a strange light... a light certain was a UFO

"This thing came down out of the sky," White, 77, of Reeds Spring, Missouri. was glowing like it was on fire. There's doubt in my mind it wasn't anything of earth. It couldn't be."

White took the object to government after government lab, including Los Alamos National Laboratory, and after two ades of being brushed off, someone is ng him seriously.

Mark W. Allin of The Above Network www.AboveTopSecret.com, an Internet discussion board on alternative news topics (boasts 127,794 members) has come to White's aid, partly because he knows an ob- ject like this has been seen before.

1985

It Gets Bizarre

"When you take into account the eye-witness testimony of Bob, who has passed three polygraph tests, this object becomes very unique," Allin said. "When you add the discovery of a formerly classified military report that describes an extremely similar event that also produced an object that is extremely similar to the Bob White object, it just gets bizarre."

White is convinced that the object was made by an intelligence not of this earth. "Everything points in the direction of extraterrestrials. Most of the analysis says that this thing is nothing organic from anything in or outside of earth's atmosphere. There's no explanation whatsoever."

Until Allin stepped in, that's where White's evidence ended. Although a few scientists have agreed to look at the object, White can't find one who'll say what it is, at least, not on the record.

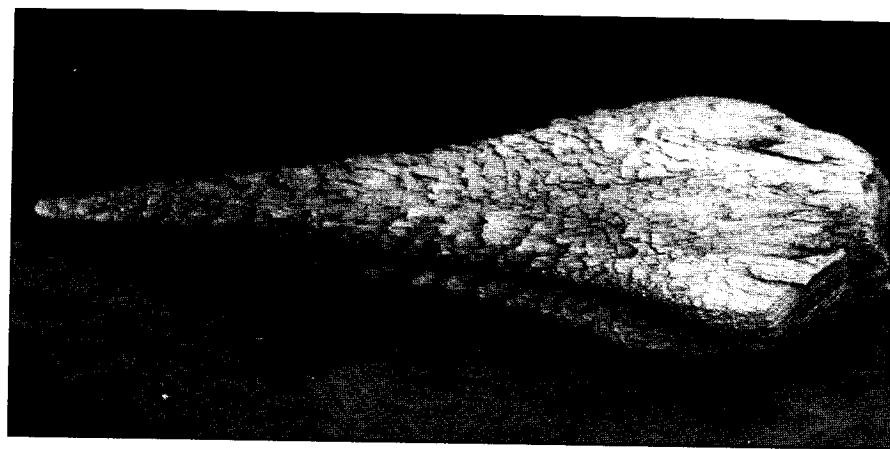
"It's been analyzed by eight major labs, including Los Alamos [in 1996]. I was told by one of the older scientists it was extraterrestrial, definitely. Then he later denied he said it. His bosses told him not to even talk about it."

That's one of the points that intrigued Allin: the mystery. Why have all the labs, all the scientists, given different answers?

"I remembered reading about this thing years ago and wanted to see if anything conclusive had been determined about it. Turns out that Larry Cekander, Bob's close friend, joined the discussion (on www.AboveTopSecret.com) and told us about all the conflicting reports and test results they

Is This a Piece of an Extraterrestrial Craft?

43



The Bob White artifact.

be crawling all over themselves to get to it."

Carter was involved with a UFO contactee conference hosted by the University of Wyoming when he met White.

"I believe his story," Carter said. "I have no question he found this thing and it fell off something in the sky."

Carter, who works in the animal pharmaceutical industry, also tried to get a scientist to look at White's object.

"I had some excellent contacts," he said. "I talked to some of them about it. 'Well, we don't want to get involved in UFOs, but we'll get you the data' ... I'm still waiting."

White said the object heats and cools rapidly and picks up radio signals, both AM and FM. And, during a UFO convention in Nevada, it disabled the electronics in a casino's hotel safe—three times.

"They ordered us not to walk through the casino with it," White said.

White briefly opened the Museum of

the Unexplained in Reeds Spring, with his object as the centerpiece, but didn't make enough money to keep the museum open.

Things changed for White in 2000 when he received information about a government report from the 1940s made available in 1998 through the Freedom of Information Act. The report, "Flying Saucer from Denmark," describes an object almost identical to White's in appearance and composition that was recovered in the 1940s.

"This Thing Was Ejected..."

It wasn't just the laboratory denial that got Allin and Carter interested in White's case; it was his whole story.

While driving through Colorado at 2:00 a.m., White and a friend saw a light on the roadside near the Utah border. The light, White said, shouldn't have been there.

"It was a huge light on the ground," White said. "The light I saw was the size of

had received," Allin said. "After reading about all of that I decided it might be a good idea to apply the resources of The Above Network toward getting a definitive answer as to what this thing is, where it came from, and how old it is."

According to a report from Colm Keller of the National Institute for Discovery Science, tests conducted at New Mexico Tech in 1996 showed the object was close in composition to a commercial aluminum casting alloy. "There are no anomalies in the results of this analysis," the report stated.

Friedman Convinced

The test results were good enough for nuclear physicist Stanton Friedman, author of the UFO books Crash at Corona and Top Secret/Majic. "I was very favorably impressed with the testing procedures and results and can't argue with their conclusion that it was a more or less standard aluminum alloy with silicon and other materials," Friedman said. "The composition, hardness, density, etc. all seemed to check out. I have no reason to doubt Bob's story, but see no reason to say that the material is clearly of E.T. origin."

But White has always contested the New Mexico Tech tests, and The Above Network has enlisted an independent Ph.D. metallurgist who has agreed to analyze White's object. Allin said he's not interested in bringing more attention to the object; he just wants to find out what it is and where it's from. "There is a lot of speculation that the results of some of the previ-

ous tests were not presented accurately. By hiring an independent scientist who answers to no one but himself we will be certain the results of his work will be genuine and accurate."

But after reviewing the results of previous tests, Allin's independent Ph.D. metallurgist decided in January that more analysis wasn't necessary.

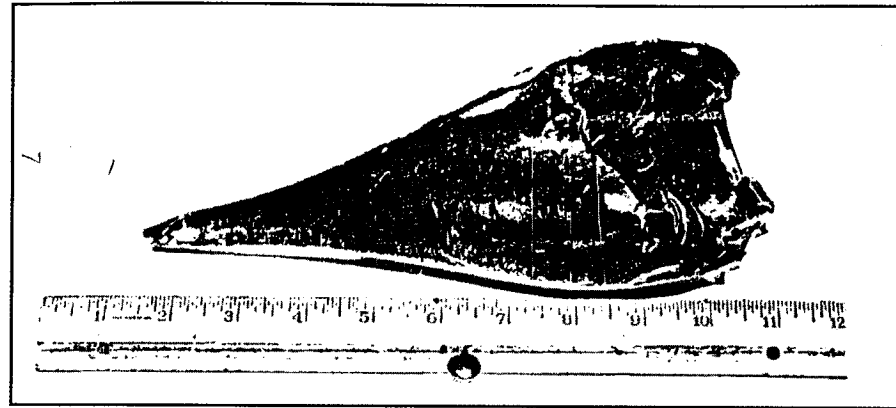
"The recommendation is not to pursue any additional testing since the object possesses low-quality metallurgic properties, exhibits low-quality processing, and test results show that it originated from the earth," Allin wrote in an e-mail.

White is not satisfied with the metallurgist's recommendation. "ATS did not do any tests as they said they were going to. All they did was a review of others."

Hard Evidence?

White has asked his debunkers, if this is a manufactured object of earth origin, to make one themselves. So far, he has no takers. "As of yet, no reply from anyone," he said. "So since I am the only man who can make one, I guess this makes me the smartest man in the world, huh?"

Former president of the Institute for UFO Research, Franklin Carter, now a member of the Disclosure Project and the Mutual UFO Network, is familiar with White and is puzzled by the problems he's faced. "I know he's had a difficult time in trying to get someone to help him in the UFO community. You'd think with all the clamor for hard evidence, people would



Object depicted in the CIC report, "Flying Saucer from Denmark."

a three-story building."

From the passenger seat, White watched his friend slow the car. "She was scared."

White's friend turned off the engine and headlights. "We coasted as close to this item as we could. She didn't want to stop, but we did."

They sat in the car, looking at the light. After a while, White's friend turned the headlights back on.

"Then the thing shot up in the sky," White said. The light went on to merge with other lights hovering in the sky. "It was two tubular neon lights with a blue light in between. The other light shot across the sky and disappeared in seconds. I know we don't have anything that moves that fast or that silently."

As the lights streaked across the sky, another light, small and orange, broke free and fell to earth.

"This thing was ejected from it," White said. "If this thing had just fallen it would

have shot miles from me. It came down at an angle and kind of skimmed the hillside. When I came across it, it was still glowing."

Bob White's book *UFO Hard Evidence* and DVD *The Bob White Experience* are available at his website, www.ufohardevidence.com, along with a petition for a "Congressional Hearing on the Bob White Evidence."

Jason Offutt is a syndicated columnist, author, and fan of all things Fortean. His book, Haunted Missouri: A Ghostly Guide to the Show-me State's Most Spirited Spots, is available at amazon.com. You can find more of Jason's work at his blog, from-the-shadows.blogspot.com.



EL AVIÓN FANTASMA DE ABADES

¿CÓMO ENTRE EN TENERIFE?

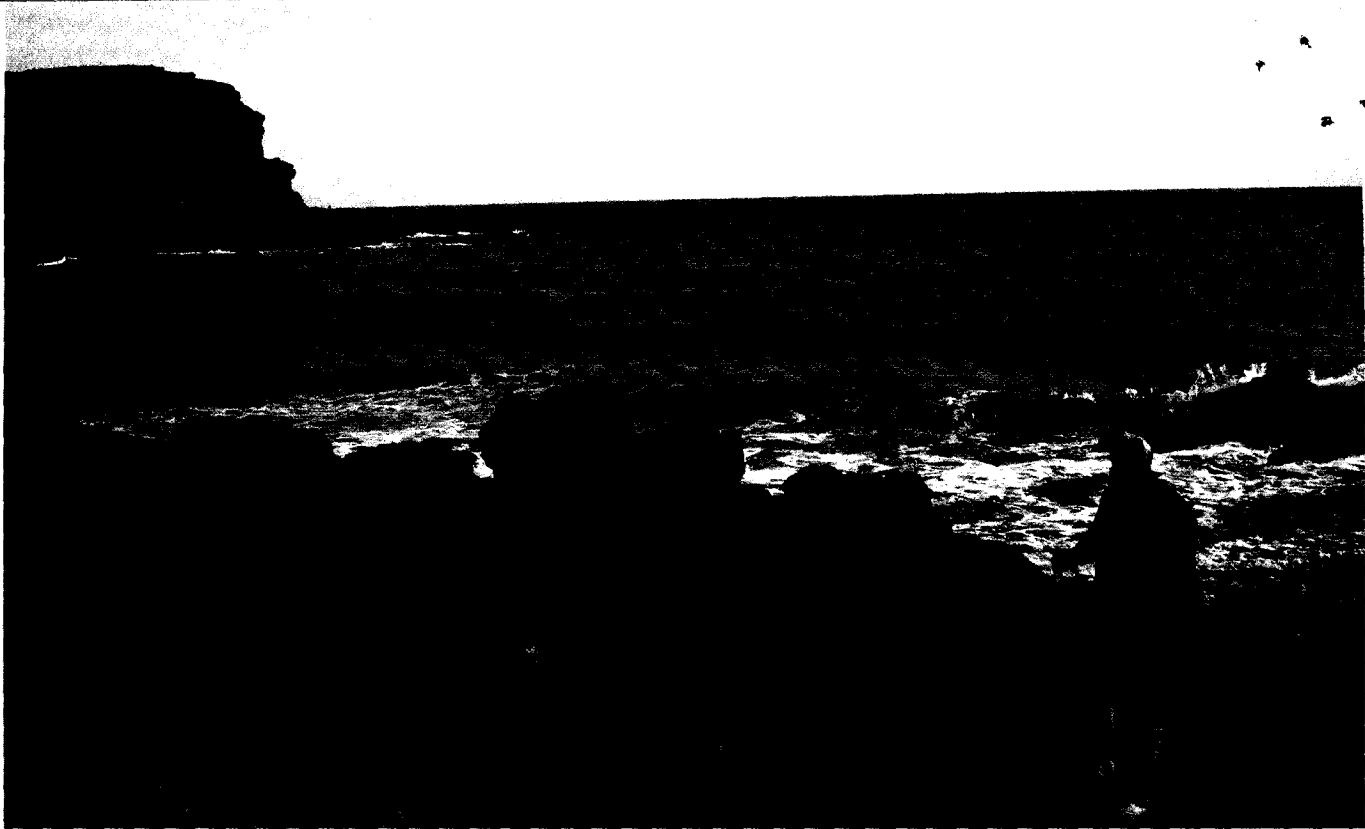
El 9 de julio de 1992 diferentes personas observaron desde varios puntos de la isla canaria de Tenerife un avión que se estrellaba contra las aguas. Las autoridades comenzaron enseguida las labores de búsqueda, sin embargo no se halló ni un sólo resto del aparato siniestrado. Además, ninguna compañía aérea denunció la pérdida de un vuelo. A día de hoy el caso sigue sin una explicación satisfactoria.

por: **ALFONSO FERRER**

El reloj marcaba las ocho y media de la tarde. El venezolano Juan José Hernández, de 35 años de edad, circulaba por la TF-1 (la autopista del sur de Tenerife, muy próxima a la costa este de la isla). Se desplazaba con su furgoneta desde la cercana localidad de Güímar hacia Abades. Pocos metros antes de salir de la autopista, algo llamó poderosamente su atención. Observó en el cielo las evoluciones de lo que le pareció un avión, el cual se desplazaba a muy baja altura, casi en vuelo rasante sobre el mar. El testigo tomó como referencia el cercano faro de Abades y concluyó que la extraña aeronave volaba aproximadamente a su altura.

Sin prestarle mayor atención al asunto, el venezolano prosiguió su camino. Salio de la autopista y se dirigió, a través de una carretera auxiliar, hacia su destino. Entonces irrumpió en la calzada un matrimonio que pedía ayuda, por lo que Juan José paró el vehículo para atenderlos. La pareja no dijo una palabra, simplemente señaló al horizonte. Horrorizado, nuestro protagonista observó un avión flotando en el mar. «En ese momento —nos confeso recientemente— pensé que el aparato accidentado era el objeto volador que había visto antes».

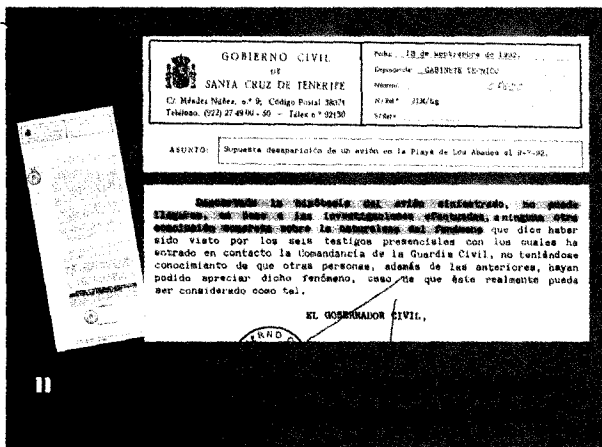
El caso no alcanzó la repercusión pública que generó si solo existiesen estos testigos. Pero no fue así. Simultáneamente se dieron otras



II El investigador Jesús Tremps en el lugar exacto donde varios campistas vieron caer el «avión».



II El periodista Paco Padrón entrevistando a dos testigos del hecho.



al norte, María Teresa Gil, que también circulaba por la TF-1, observó un avión comercial —a ella le recordó un *Boeing*— sobre el agua. Afirmó absolutamente convencida que había podido distinguir con total claridad parte del fuselaje y sobre todo la cola.

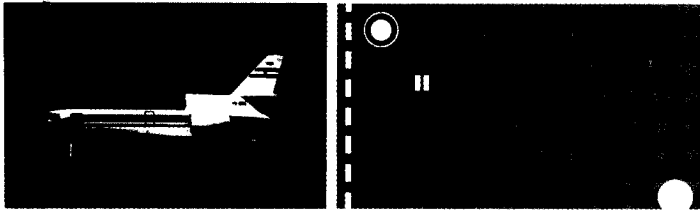
Al mismo tiempo, unos jóvenes que se encontraban acampados en la ensenada de Abades vieron una «especie de avión» que se movía a baja altura. Uno de los testigos, José Fidel Cerdeña, que en aquel tiempo contaba con 16 años de edad y a quien pudimos entrevistar para este trabajo, nos dijo que una montaña les impidió continuar observando la aeronave, así que pronto se olvidaron del avistamiento. Pero al cabo de unos segundos escucharon un gran estruendo que enseguida relacionaron con el objeto observado con anterioridad.

MÁS Y MÁS TESTIGOS

Además, la prensa local, como el periódico *El Día*, recibieron docenas de llamadas procedentes de testigos desde diferentes puntos que describían el mismo fenómeno. Según hemos podido averiguar, la Policía Nacional atendió por teléfono a una mujer que decía haber visto cómo un avión caía al mar, mientras circulaba por el kilómetro 45 de la autopista.

Regresando al testimonio de nuestro primer informante, Juan José Hernández, éste se muestra a día de hoy convencido de que en realidad vió un aparato de pequeñas dimensiones, similar a una avioneta. Incluso recuerda que la cola de la aeronave era blanca con una franja azul. Después de su observación, en un estado de grave nerviosismo, se encaminó a la cercana localidad de La Jaca para pedir ayuda por teléfono a la Guardia Civil. Poco después, el pueblo de Abades se colapsaba. Infinidad de medios de comunicación se dieron cita en el lugar de los hechos y los equipos de rescate iniciaron las labores de rastreo. Tres buzos, una *zodiac*, cuatro vehículos de apoyo y un helicóptero se emplearon para la búsqueda. Sin embargo, a la mañana siguiente los trabajos de rastreo no habían obtenido resultados positivos.

Los responsables de Ayudas de Emergencias descartaron en su informe la presencia de alguna anomalía en el fondo marino. «No había ni grasa ni otro tipo de materiales en el fondo arenoso», concluyeron. El asunto ocupó las páginas de los diarios en las jornadas siguientes. Las especulaciones se dispararon: un avión, un meteorito, pruebas militares... Por su parte, la Guardia Civil tomó declaración



a los distintos testigos, entre ellos al propio Hernández, que fue requerido hasta en dos ocasiones.

Como suele ocurrir con este tipo de episodios, el paso del tiempo se encargó de «enterrar» el caso. Ante la falta de datos, las autoridades y los investigadores desistieron en el intento de ofrecer alguna explicación concluyente.

CASO ABIERTO

En nuestra primera incursión en Abades comprobamos que casi nadie se acordaba de un asunto que en su día conmocionó a la opinión pública. Nos dirigimos al bar *Amazona*, cerca de la playa, cuya propietaria se ha convertido en involuntaria cronista de los hechos. «Yo no vi nada, pero oí un ruido muy grande», nos dijo. Aunque en el pueblo los testigos visuales fueron contados, descubrimos que muchos escucharon el estruendo.

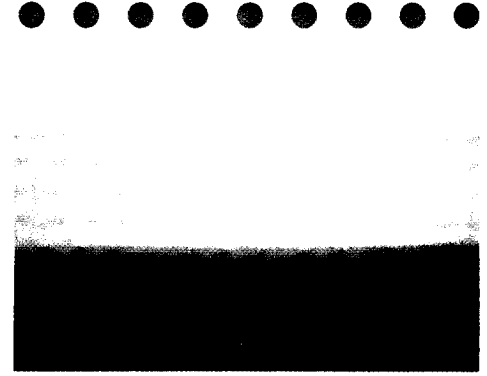
En el mismo bar, un experto en pesca submarina nos informó sobre las peculiaridades del fondo marino en la zona. El terreno bajo el mar inicia un leve descenso, para después para dar paso a un auténtico abismo. El veterano pescador lo definía como muy oscuro y de unos 500 metros de profundidad. En su momento ya se especuló con la posibilidad de que los submarinistas no hubieran encontrado el aparato porque habría caído al profundo abismo. Pero aún en ese caso, ¿cómo es posible que ningún resto quedara a flote? Un ala rota, manchas de combustible...

Al salir del *Amazona* distinguimos la montaña de Abades, detrás de la cual se vió caer el avión. Al otro lado de ese montículo está la caleta desde la que los chicos que acampaban aquella jornada de julio de 1992 vieron casi en sus narices el misterioso avión a ras del mar. Para llegar a la montaña hay que cruzar con un «todoterreno» un camino insufrible. Pero una vez en su cima la recompensa es la visión de un mar gigante que se extiende sin límites. Desde este lugar es fácil imaginar la observación de José Fidel y sus acompañantes.

Días después de visitar Abades, tras varias pesquisas, por fin localizamos a Juan José Hernández, el testigo principal del caso. Al principio se mostró receloso, pues estaba algo resentido con lo que en su

¿LO SABÍAS?

CIENTOS DE AVIONES FANTASMA sobrevolaron los cielos escandinavos durante los inviernos de 1933-1934 y 1936-1937. Se trataba de aviones con un aspecto normal, pero que carecían de identificaciones y que en ocasiones emitían extraños resplandores. Poseían una tecnología desconocida para la época, ya que eran capaces de realizar maniobras imposibles. Los militares suecos pensaron que eran prototipos soviéticos, por lo que se afanaron en interceptar a los «intrusos», pero sin éxito.



Arriba, vista del pueblo de Abades. Bajo estas líneas, una de las noticias de prensa del incidente.



✘ ¿UN APARATO MILITAR?





OTROS AVIONES FANTASMA

El 15 de mayo de 2002, un helicóptero de la Guardia Civil se estrelló en el mar. En el momento del accidente, el helicóptero estaba sobrevolando la zona de Abades, en el archipiélago de las Islas Canarias. El helicóptero llevaba a bordo a un piloto y a un pasajero. Ambos fueron rescatados por un equipo de submarinistas de la Guardia Civil. El accidente se produjo a las 10:30 horas, cuando el helicóptero estaba sobrevolando la zona de Abades, en el archipiélago de las Islas Canarias. El helicóptero llevaba a bordo a un piloto y a un pasajero. Ambos fueron rescatados por un equipo de submarinistas de la Guardia Civil. El accidente se produjo a las 10:30 horas, cuando el helicóptero estaba sobrevolando la zona de Abades, en el archipiélago de las Islas Canarias.

El 15 de mayo de 2002, un helicóptero de la Guardia Civil se estrelló en el mar. En el momento del accidente, el helicóptero estaba sobrevolando la zona de Abades, en el archipiélago de las Islas Canarias. El helicóptero llevaba a bordo a un piloto y a un pasajero. Ambos fueron rescatados por un equipo de submarinistas de la Guardia Civil. El accidente se produjo a las 10:30 horas, cuando el helicóptero estaba sobrevolando la zona de Abades, en el archipiélago de las Islas Canarias.

A principios de mayo de 2002, el piloto y los guardacostas de Laureano (Isla de La Zafra) atendieron numerosas llamadas de personas que aseguraban haber visto un avión que se había estrellado en el mar. Como en el caso de Abades, el avión no fue reclamado.



momento publicaron varios periódicos, que incluso llegaron a mostrar dudas sobre su testimonio. De todos modos, al final accedió a hablar con nosotros. Después de todos estos años su conclusión es que el aparato accidentado probablemente era una avioneta que transportaba algún tipo de material de contrabando o drogas, y que intentaba adentrarse ilegalmente en Tenerife. Al aproximarse a la isla habría descendido de altitud para eludir los radares, pero debido a los intensos vientos que soplaban aquel día, habría perdido la estabilidad y acabó impactando en el mar.

Según Juan José la avioneta podría ser del modelo *Falcon 500*, un aparato adecuado para este tipo de incursiones ilegales, pues es pequeño, muy maniobrable y con autonomía suficiente. La hipótesis parece viable, pero volvemos al mismo punto del principio: ¿dónde están sus restos?

LOS INVESTIGADORES ENTRAN EN LA ESCENA

Al día siguiente del suceso se presentó en el lugar el recordado y desaparecido periodista Paco Padrón, en compañía del investigador Jesús Tremps. Ambos entrevistaron a los vecinos, obtuvieron fotografías y reconstruyeron lo sucedido. Tremps guarda un gran archivo de caso: recortes de prensa, fotografías, grabaciones, etc. Gracias a este investigador hemos podido elaborar en gran medida el presente trabajo. En el año 2006, con la ayuda de un programa televisivo en e

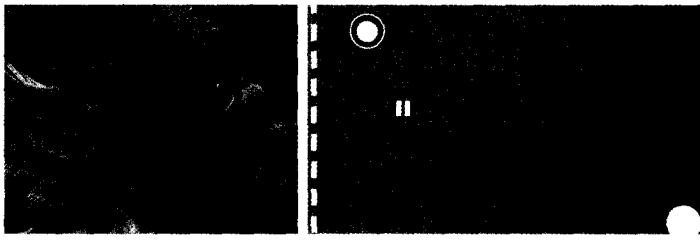
¿Tiene lugar en ese punto geográfico una anomalía magnética?

que entonces colaborábamos, conseguimos que regresara a Abades el mismo equipo de submarinistas de Ayudas de Emergencias que en su día participó en la búsqueda del misterioso aparato siniestrado. Amablemente sus miembros se prestaron a realizar una segunda búsqueda, ampliando incluso el perímetro de búsqueda. Sin embargo, los resultados fueron igualmente infructuosos.

Mientras revisábamos en su archivo recortes de prensa y fotografías Tremps comentó algo curioso: el piloto del helicóptero de la Guardia Civil que aquel día participó en el rastreo, le aseguró que notaba una ligera pérdida de control del aparato cuando sobrevolaba la zona exacta del incidente. ¿Acaso tiene lugar en ese punto alguna anomalía geomagnética?

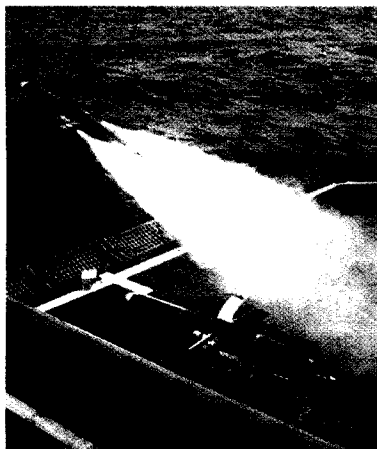
Uno de los trabajos que más ha contribuido a entender lo sucedido en Abades fue publicado en octubre de 1994 en la revista *Espacio y Tiempo*, la desaparecida publicación que dirigió el admirado Fernando Jiménez del Oso. Firmaban un artículo sobre el caso los investigadores Ricardo Campo y Vicente Juan Ballester Olmos. Su título: *El caso del avión estrellado que nadie reclamó*.

Nos reunimos con Campo en una concurrida cafetería, donde nos relató todos los detalles de su investigación, en la que se implicó como



II Sobre estas líneas, lugar exacto desde el que Juan José Hernández observó el «avión».

II ¿Se trató de un blanco aéreo tipo *Chukar II* (dcha.) lo que observaron los testigos desde diferentes puntos de la isla?



La Marina acaba ayer con las suspicacias sobre el «avioncito»

ERA UN BLANCO RADIODIRIGIDO



★ Del tipo «Chukar II», actualmente lo utilizan numerosas marinas de guerra, entre ellas la española

en pocas. «Contacté con los aeropuertos y el Centro de Captación de Radars —confesó— y ninguno detectó anomalías. No había constancia de la pérdida de ningún avión o avioneta. Y si se hubiera tratado de un avión comercial, la compañía lo habría reclamado oportunamente, sin duda».

LA HIPÓTESIS DEL AVIÓN ESPÍA

Muy cerca de Abades se halla una zona de uso militar, actualmente abandonada, por lo que una de las posibilidades barajadas en su momento por Campo es que el aparato siniestrado fuera un cohete lanzado desde ese lugar. «Me puse en contacto con la Comandancia de Marina de Santa Cruz de Tenerife por si se hubieran realizado maniobras militares y me dijeron que no», nos aseguró el investigador mientras se encogía de hombros.

Campo no se muestra muy partidario de la teoría que apunta a la avioneta con drogas y, por supuesto, también descarta una posible con-fabulación de las autoridades aeronáuticas para ocultar un accidente. Si es más favorable a la posibilidad de que lo observado fuera un RPV (*Remotely Piloted Vehicle*), una pequeña aeronave no tripulada cuyos usos van desde el ámbito civil, como la prevención de incendios, hasta el militar.

Precisamente en el 2006 los medios de comunicación informaban sobre un ingenioso dispositivo de este tipo desarrollado por la empresa estadounidense Lockheed Martin, conocido por el nombre de *Cormorant*. Se trata de un pequeño avión teledirigido para labores de espionaje que está siendo probado por el Departamento de Defensa norteamericano y que podría también transformarse en una especie de minisubmarino.

Ballester Olmos y Campo se muestran muy críticos con todo lo que apunte a un origen misterioso, pero no dejan de reconocer la extrañeza de lo sucedido. En su trabajo de la revista *Espacio y Tiempo* podemos leer: «Sin embargo, parece indudable que algo cayó —o descendió— en Abades aquella tarde del 9 de julio de 1992; al menos, eso parece quedar de manifiesto en el testimonio de los testigos que podríamos resumir con esta frase: 'vimos caer y flotar en el mar algo y era muy parecido a un avión'. En ningún caso hicieron especulaciones gratuitas sobre la naturaleza de lo observado y mucho menos las vamos a hacer nosotros aquí, fuera del límite de lo razonable». En definitiva, todavía no existe una respuesta satisfactoria para explicar este misterioso incidente. ■ ■ ■

1995

moins, en l'espace de deux ans, par dix personnes au total. Le journal donne l'identité de cinq des témoins, et précise que dans deux cas, le bigfoot aurait attaqué les personnes. Il s'en serait pris également au bétail, de nombreuses fois.

Le chef de la brigade de pompiers volontaires de Rosario de la Frontera, José Exequiel Alvarez, a demandé l'aide du Département des Ressources environnementales de la province, afin de monter une expédition dans le but de capturer le monstre, sans lui faire de mal, ou tout au moins, de tenter de l'approcher.

LDLN, N° 369, SEP 2003

**CRASH D'OVNI EN ARGENTINE,
LE 17 AOÛT 1995 ?**

La nouvelle diffusée le lendemain (26 février 2003), toujours par *El Tribuno Digital*, quoique pas vraiment récente, est plus formidable que toutes les histoires de bigfoot : il s'agit en effet d'un crash d'ovni, qui se serait produit il y a huit ans, et l'affaire semble très correctement documentée.

A 13 h 45, ce 17 août 1995, Paz Zamana et son mari Juan Cisneros, qui possèdent une petite maison sur les pentes du Cerro Colorado, virent un objet cylindrique qui demeura tout d'abord immobile.

On peut donc considérer qu'il ne s'agissait pas d'un objet spatial classique, d'autant plus que les deux témoins avaient déjà vu la chose auparavant.

Soudain, la chose explosa, et alla s'écraser de l'autre côté de la montagne, provoquant une déflagration monumentale qui fut perçue dans toute la région, par de très nombreuses personnes, notamment à Joaquin V. Gonzalez. Antonio Galvano, propriétaire d'un petit avion (peut-être un ULM) décolla aussitôt et commença les recherches. La fumée observée aussitôt après le crash par Zamana et Cisneros avait dû se dissiper rapidement, car il dut survoler la zone plusieurs jours de suite, avant de découvrir une trace d'impact de grandes dimensions (300 m de large et bien plus en longueur), au sommet du Cerro Colorado, à seulement 900 m d'altitude.

Une équipe d'une vingtaine de personnes se rendit ensuite sur le site, avec la bénédiction de la police, mais ne trouva rien, car « l'objet était tombé dans un canyon accessible seulement par hélicoptère » (ce qui semble étrange...).

Selon Galvano, on aurait vu ensuite dans la région des hommes parlant anglais, qui circulaient à bord d'hélicoptères et de camions à plateaux.

Nous n'en savons pas plus pour l'instant. Inutile de se perdre en vaines hypothèses. L'article du journal est très clair, même s'il pose d'immenses questions : il semble que des Américains aient récupéré la chose. Leur appartenait-elle, ou bien... venait-elle d'ailleurs ? Rien ne permet de répondre.

Un dernier commentaire, cependant : il ne serait pas inutile d'obtenir confirmation de l'incident, car une troisième hypothèse est à prendre en compte : celle de la désinformation amplifiante. On assiste incontestablement à une prolifération de nouvelles un peu trop époustoufflantes, dont beaucoup visent manifestement à dégrader l'image de l'ufologie, tout en égarant (à peu de frais !) les chercheurs indépendants.

Voici l'une de ces nouvelles « sensationnelles ». Elle pose exactement la même genre de question que l'affaire du crash argentin : si l'information est exacte, on a toutes les peines du monde à comprendre qu'elle ait pu à la fois filtrer et faire si peu de bruit !

CRASH DE TRIANGLE ?

Jean-Claude Dufour nous signalait, le 4 mai, qu'une de ses relations, surfant quotidiennement sur le Net, venait de l'appeler pour lui transmettre une information (mais est-ce bien le mot qui convient ? -NDLR) trouvée sur un site ufologique dénommé « IPANI », dans la rubrique Filer's Files.

« Le 18 avril 2003, heure non précisée, un grand objet triangulaire s'est abîmé dans le périmètre de la base russe de Kaliningrad, sur la Baltique. Cet objet, absolument silencieux, a sérieusement endommagé une frégate de type Sroveneni (orthographe non garantie), avant de sombrer. Les autorités russes déclarent qu'aucun pilote ou occupant n'a été découvert dans cet engin dont l'origine est inconnue. L'objet, qui a été remonté à la surface, émet de très puissantes radiations (dont la nature n'est pas précisée). L'arrivée de l'objet non identifié et sa chute ont été filmés (ou caméscopés). Le film a été transmis à Moscou ; un ou plusieurs médias russes en posséderaient une copie. »

Voilà bien l'exemple parfait de nouvelle suspecte. Il est évident qu'avec très peu de moyens et encore moins d'efforts, on peut diffuser autant qu'on veut de « nouvelles » fabriquées de toutes pièces, ce qui ne manquera pas d'asphyxier la recherche privée en matière d'ovnis, tout en discréditant durablement l'ufologie.

La meilleure chose à faire est donc de remonter aux sources et de tenter toutes les vérifications possibles. Pour commencer, nous posons la question : Quelqu'un connaît-il ce site « IPANI » ? Si nous obtenons une réponse positive, il n'y aura plus qu'à contacter ce site pour demander l'origine de l'information. Et ainsi de suite, s'il y a lieu.

Le debunking « classique » ayant beaucoup perdu de son efficacité, il se pourrait que quelqu'un tente de noyer l'ufologie sous une avalanche de fausses nouvelles. Appliquons systématiquement cette méthode simple : remonter le courant de l'information, et vérifier tout ce qui est vérifiable. C'est la seule parade, et c'est une nécessité.

UN CHUPACABRAS REÇOIT UNE CORRECTION... ...MAIS PARVIENT À S'ÉCHAPPER

Selon le quotidien chilien *La Estrella de Valparaiso* du 12 juillet 2003, un couple d'habitants de Santa Julia (Vina del Mar), Juan Silva Torres et Veronica Vildosola, auraient affronté, vers 5 h du matin, le 9 juillet, un chupacabras qui venait d'attaquer leurs canards, dans la cour de leur habitation.

Alertés par un vacarme sur le toit de la maison, ils se précipitèrent dans la cour et découvrirent, dans un coin, une créature ressemblant vaguement à un chien, mais avec des yeux très brillants, qui suçait le sang d'un canard par une perforation pratiquée derrière le cou. Juan Silva frappa à plusieurs reprises, à l'aide d'un objet métallique, la sale bête qui émit des gémissements, pour finalement se dresser sur ses pattes arrière et disparaître, sans que les témoins puissent préciser comment. Des trois autres canards, on a retrouvé, en tout et pour tout, une aile. Cette affaire en rappelle plusieurs autres, survenues dans la même région.

ANCIENS NUMEROS

Achetez anciens numéros de LDLN, de 1958 à 1978. Contactez Serge au 04 73 60 55 67.

CRASH

La Réunion, 9 août 2006 : une « météorite » en forme de gros losange argenté ?

M. W., Luc Chastan, Joël Mesnard

Dans notre numéro 383, p. 34, nous avons signalé la chute, en début de matinée, d'un objet de nature indéterminée, observée par de nombreuses personnes dans l'île de la Réunion, notamment à Saint-Leu, aux Makes et à Sainte-Anne. L'alerte avait été rapidement déclenchée, et des moyens de recherche très importants avaient tenté de trouver des traces du phénomène, aussi bien en mer qu'à terre, sans parvenir à un résultat. Aucun avion n'avait disparu, et comme toujours en pareil cas, les médias locaux avaient suggéré qu'il pouvait s'agir d'une météorite.

Nous avons eu la chance de recevoir le témoignage de M. W., qui est professeur d'histoire et géographie dans la ville du Port, sur la côte nord-ouest de l'île. Si les météorites se présentent maintenant sous la forme de losanges argentés, d'au moins 50 mètres de large, il est heureux que leur impact au sol ou en mer ne soit pas plus dévastateur !

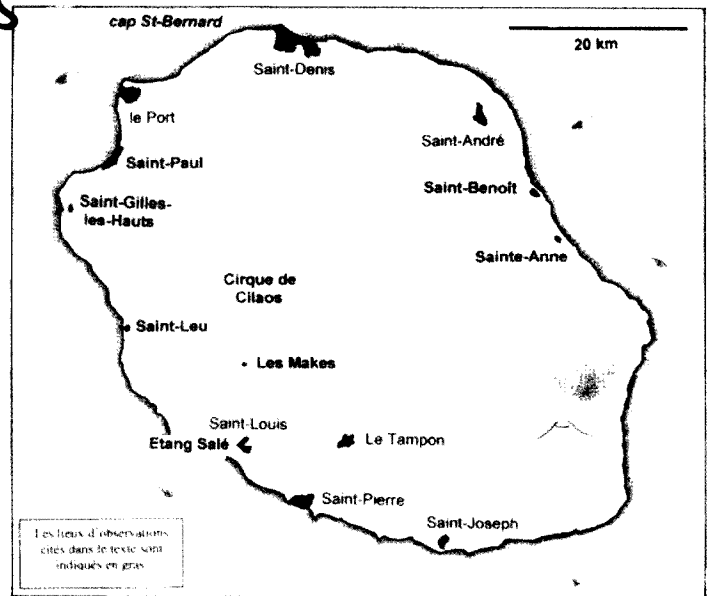
LDLN, N° 393, MARS 2009

Voici le témoignage de M. W. :

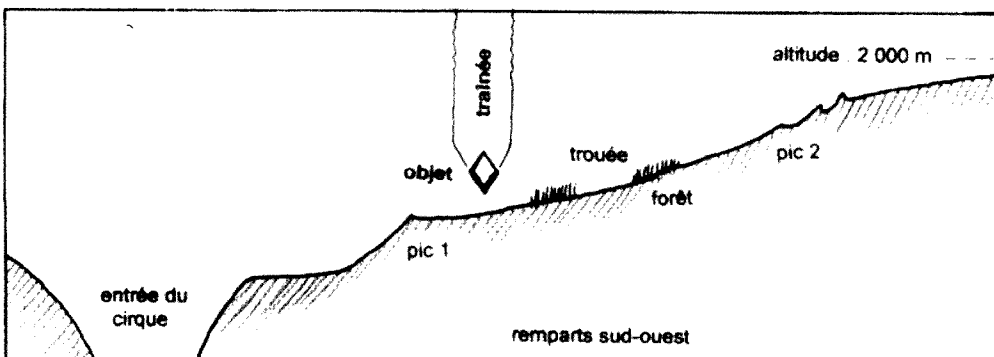
« Le 9 août 2006, nous sommes dans le cirque de Cilaos pour passer des vacances. Nous sommes cinq : mon père (enseignant) et ma sœur qui sont venus de Métropole pour un mois, ma femme (élève-infirmière), notre fils de 1 an, et moi-même. Nous avons loué un gîte dans la petite ville de Cilaos, à 1 200 m d'altitude, à côté de l'église. Les fenêtres de l'appartement sont orientées face aux remparts sud-ouest du cirque.

Le 9 août, nous nous levons tôt le matin pour partir en randonnée. On entend et voit des hélicoptères de ravitaillement volant au loin (précision importante par rapport au bruit). Le temps est clair, la visibilité excellente. Il fait très beau, et la température doit être d'environ 15°C. Nous n'apercevons pas encore le soleil qui est derrière nous, caché par la côte est du cirque. Cependant, il éclaire déjà complètement le rempart sud-ouest du Cirque de Cilaos. Il est 8 h 30. Nous venons de finir notre petit déjeuner, et nous nous préparons à partir.

Ma femme observe alors ce qu'elle décrit comme un objet en forme de losange, brillant comme de l'aluminium ou comme le reflet de la lumière dans un miroir. Elle nous dit : « Regardez, là-bas ! ».



Ma sœur n'a que le temps d'apercevoir une fumée qui se dirige verticalement vers le sol, et disparaît derrière la crête du rempart sud-ouest. Mon père voit la même chose. Quant à moi, observant la scène quelques secondes plus tard, je ne vois que des restes de fumée.



ci-contre :
croquis, réalisé de mémoire,
de l'observation faite par
Mme W. Le phénomène a
été vu en direction du sud-
ouest, à quelques degrés
près.



deux aperçus du paysage, au cirque de Cilaos (photos Hélène Mesnard)

L'objet que décrit ma femme descendait verticalement (1), « perpendiculairement à la ligne de crête », et produisait une traînée blanche, deux fois plus large que l'objet lui-même.

A bout de bras, cet objet faisait environ 5 mm de large. Il a disparu derrière la crête du cirque (côté sud-ouest), située à 7 km de notre appartement, vers le bourg extérieur au cirque des Makes. Cette distance à l'objet impliquerait une taille réelle d'environ 50 m de large, dans l'hypothèse où il serait tombé juste derrière la crête. Par contre, s'il était tombé sur le littoral –soit à 21 km-, sa largeur serait d'environ 150 m.

Pour essayer de confirmer cette mesure considérable, j'ai croisé ces résultats avec ceux obtenus par une autre méthode. J'ai demandé à ma femme, mon père et ma sœur de m'indiquer la largeur approximative de la fumée par rapport à des repères visibles sur la crête. Ils m'indiquèrent que la traînée de l'objet avait à peu près la largeur d'une trouée dans la forêt, sur la crête. J'ai ensuite repéré deux pics sur le rempart, de part et d'autre de cette trouée forestière. J'ai établi la proportion entre cet espace déboisé et l'espace entre les deux pics. Puis j'ai fait de même sur la carte IGN au 1/100 000 de la Réunion. Après avoir repéré les deux pics et la distance les séparant, il était assez facile d'établir la largeur de cette trouée dans la forêt, et donc la largeur de la traînée et celle de l'objet. On trouve une valeur d'environ 120m, donc sensiblement le même résultat (la largeur de la traînée étant estimée, rappelons-le, au double de celle de l'objet).

Compte tenu d'une possible imprécision dans les estimations, la largeur de l'objet reste importante, avec quelques dizaines de mètres dans l'hypothèse d'un crash à l'endroit de la crête. Il faudrait tripler cette taille dans l'hypothèse d'un crash sur le littoral même. Il n'y a eu aucun son, aucune montée de fumée qui aurait pu indiquer un accident d'aéronef sur la terre ferme. (2)

Nous avons immédiatement appelé les gendarmes, pensant malgré tout qu'il s'agissait d'un crash d'avion. Ils sont venus au bout d'un quart d'heure ou d'une demi-heure, et nous ont questionnés en détail. Ma femme était très réticente, ne voulant pas que je les appelle, ni leur parler. Puis elle finit par se laisser convaincre, et leur raconta tout ce qu'elle avait vu. Au cours de leur interrogatoire, ils nous indiquèrent qu'il y avait eu un certain nombre d'appels venant de différents endroits de l'île. Ils prenaient l'affaire au sérieux, et interrogèrent d'ailleurs notre voisinage immédiat.

Le soir et le lendemain, les médias (presse, TV) rapportèrent l'événement, indiquant que les plans SATER et SAMAR avaient été déclenchés (comme vous l'indiquez p.34, dans LDLN 383). De gros moyens furent mis en œuvre en mer, ainsi qu'à terre, dans la zone de la forêt domaniale des Makes (vers laquelle nous avons vu l'objet tomber). On ne trouva rien. L'explication donnée par des astronomes, relayée par la préfecture, fut qu'une météorite était

probablement tombée en mer. Cette explication s'appuyait sur des témoignages rapportant avoir vu une boule de feu tomber. L'astronome invité au journal télévisé parla d'une grosse météorite, de taille inhabituelle, environ 20 cm de diamètre.

Cette explication mériterait d'être plus amplement débattue par des spécialistes. Cinq points au moins, mériteraient d'être discutés :

1) Une météorite incandescente de 20 cm de diamètre peut-elle être vue, en journée, à 7 km de distance ?

2) Peut-elle générer une fumée d'au moins 100 m de large ?

3) Peut-elle prendre l'aspect d'un losange argenté, d'au moins 50 m de large ?

4) Peut-elle dégager une fumée rigoureusement blanche ?

5) Enfin, si l'objet était tombé en mer, s'il était de grandes dimensions et si c'était une météorite, n'était-il pas en mesure de déclencher une onde de choc produisant une montée des eaux perceptible sur la côte ?

1 : Cette indication signifie évidemment que la trajectoire apparente était verticale. Ou bien la trajectoire réelle était elle-même verticale, ou bien les témoins se trouvaient dans le plan vertical la contenant. (NDLR)

2 : S'il y a eu crash en mer, on peut estimer que la largeur de l'objet était supérieure à 150 mètres, ce qui est énorme. (NDLR)

autres crashes non élucidés à la Réunion

La situation est plus compliquée qu'on pourrait le penser. En effet, Luc Chastan (qui enrichit sans cesse le site baseovni.france.free.fr) nous fait remarquer qu'au moins six incidents comparables à celui-ci ont été signalés dans l'île.

Le plus récent semble être celui que nous avons relaté dans LDLN 385, p. 34, en commettant une erreur sur la date : il ne s'agit pas du 9 février 2007, mais du 20 octobre 2006 (au large de Saint-Denis, une sorte de petit dirigeable disparaît soudain, laissant place à une tache blanche sur l'océan, avec quelque chose qui flottait à côté).

Par ordre chronologique, Luc Chastan a noté les cas suivants :

1^{er} avril 1976, Saint-Louis et l'Etang Salé

A 17 h 20, à Saint-Louis, deux personnes qui discutaient devant une boutique, tournés face à la mer, ont soudain vu une traînée de fumée blanche, comme celle laissée par les avions, qui a plongé dans la mer. Il s'est alors formé, au niveau de l'océan, une masse de fumée grise. Celle-ci s'est déplacée vers la terre, comme poussée par le courant. Elle devait couvrir un espace d'au moins 50 m de côté, et l'eau autour semblait bouillonner. Cela paraissait être un objet en feu, se déplaçant sur l'eau. Les deux témoins de Saint-Louis perdirent de vue le phénomène, à

cause de la végétation. Durée totale de leur observation : dix minutes. Distance estimée par les témoins : 2 ou 3 km du rivage, en face de l'étang du Gol. D'autres personnes de Saint-Louis ont été également témoins.

A la même heure (17 h 20), à Etang Salé, plusieurs personnes virent s'abîmer en mer, face à l'étang du Gol un objet ayant une forme précise, quoique non définie. Il avait laissé une traînée dans le ciel, avant de toucher l'eau. Ensuite, il flotta une dizaine de minutes, en dégageant une fumée importante, avant de sombrer. La gendarmerie a ouvert une enquête, mais il n'y avait eu aucun vol après 17 h, et on ne trouva rien sur l'océan.

Source de l'information : *Ovni, la fin du secret*, de R. Roussel, Belfond, 1978

21 janvier 1977, Saint-Paul, Saint-Gilles-les-Hauts

Entendant un bourdonnement, une habitante observa « un petit avion » qui filait à toute vitesse, et s'abîma en mer. Il y eut d'autres témoins, mais aucun avion ne fut signalé comme perdu.

Source : *Journal de l'île de la Réunion*

24 janvier 1977, Saint-Benoît

A 8 h 17, trois personnes virent une traînée qui sortait des nuages, et dont la source plongea dans la mer, à une distance estimée à 4 ou 5 km du rivage.

L'ensemble formait une flèche, la pointe dirigée vers le bas. A l'extrémité de cette flèche apparaissait une masse blanchâtre entourée d'écume. La colonne de fumée et la traînée disparurent au bout de deux minutes, mais l'écume resta au moins cinq minutes, avant de disparaître peu à peu. Source : *Ovni, la fin du secret*, par R. Roussel, Belfond

7 septembre 1978, Saint-Paul, Saint-Gilles

A 23 h 50, plus de 100 personnes virent dans le ciel, au-dessus du théâtre en plein air de Saint-Gilles, ce que le directeur décrit de la façon suivante : « *Brusquement, au-dessus de nous, le ciel s'est embrasé d'une vive lumière bleue, d'un bleu très clair ; au centre de cette illumination, un objet d'un vert très violent, qui semblait venir de la direction de Saint-Gilles-les-Hauts, et se dirigeait vers la mer, très vite. Nous avons d'abord cru que l'installation électrique avait sauté, car l'éclat de la lumière faisait penser un peu à un arc électrique, ou à une étoile filante que l'on aurait vue de près, dans un ciel assez nuageux. Tout s'est passé en quelques secondes, mais l'objet donnait l'impression de disparaître vers la mer.* » Source : *Journal de l'île de la Réunion*

8 mai 2000, cap Saint-Bernard

Ce lundi étant jour férié, la circulation était très dense sur la route du littoral, dans le sens La Possession – Saint-Denis. Soudain, vers 18 h 30, au

niveau du cap Saint-Bernard, les nombreux automobilistes présents observèrent un objet de forme triangulaire, qui tomba à l'eau, à 200 mètres seulement du rivage. Des policiers qui effectuaient un contrôle routier furent témoins de la scène. Le central des pompiers reçut des dizaines d'appels signalant qu'un ULM était tombé en mer.

Les recherches ne donnèrent aucun résultat, et aucun ULM n'avait disparu.

en (ou vers) 2002, sur le nord du littoral

Luc Chastan conserve le souvenir d'un autre cas, survenu vers 2002, mais n'a plus le souvenir de la date. Des militaires avaient été témoins de l'incident, et s'étaient rétractés par la suite.

Il a eu la chance de trouver sur un forum internet le témoignage d'une jeune fille qui a assisté à la scène, mais n'en indique pas la date :

« Il y a d'ici quelque temps, alors que le temps était parfaitement ensoleillé (c'était vers 10 h), un phénomène étrange se passa. J'étais à bord de la voiture de mon père, et on se dirigeait vers la capitale de la Réunion : Saint-Denis. A un certain moment, nous sommes arrivés à un bouchon, ce qui est très courant sur la route dite "du littoral". J'étais à l'arrière de la voiture, et je regardais l'océan, qui se trouvait à ma gauche, quand tout à coup, j'entendis un bruit étrange, et je vis une espèce de boule de feu, puis un immense « plouf ». Je vis à ce moment-là de la fumée sortir de l'eau. Mes parents avaient vu la même chose que moi. Bien entendu, nous n'étions pas les seuls, et certains automobilistes se rangèrent sur le bas-côté pour aller voir ce qui venait de se passer.

Mais, les voyant revenir déjà, je compris qu'ils n'avaient rien vu.

Le soir, aux actualités, on entendit parler de ce fait... Beaucoup de questions se soulevèrent. Des témoins (dont des militaires) expliquèrent la scène.

Le lendemain, on envoya une équipe de plongeurs sur le lieu de l'incident. Et quand les journalistes interrogèrent cette fameuse équipe, voilà ce qu'ils répondirent : « Nous n'avons rien trouvé ». Peu convaincus, les journalistes ont réinterrogé les militaires, et là, quelle fut ma surprise quand ils dirent avec conviction : « Nous n'avons rien vu », alors que la veille, ils étaient persuadés, comme moi, d'avoir vu une chose enflammée se crasher dans l'océan. »

20 octobre 2006, Saint-Denis et environs

Il s'agit de la date correcte de l'incident que nous avons relaté dans LDLN 385, p. 34, en le datant par erreur du 9 février 2007.

Nous arrivons ainsi à un total de huit crashes de choses non identifiées autour de la Réunion, correctement documentés, en un peu plus de 30 ans et en deux séries séparées par plus de 21 années.

Mettons un peu d'ordre dans nos « crashes de rien »

La recherche sur le phénomène OVNI se fait inévitablement dans un certain désordre : les notions qui finissent par se dégager des faits bruts sont souvent assez floues lorsqu'elles apparaissent, puis elles se précisent peu à peu, au fur et à mesure que les données permettent d'y voir un peu plus clair.

C'est pourquoi un réajustement s'impose, en ce qui concerne les « crashes de rien ».

Il existe en effet des cas (peu nombreux) dans lesquels les témoins identifient clairement un aéronef d'un type bien déterminé (avion, hélicoptère, ULM, dirigeable, et même parachute), avant de le voir s'écraser au loin. Ces cas sont extraordinairement intéressants, car l'absence de toute épave, et de toute disparition d'aéronef, renforce la thèse (par ailleurs assez consistante) d'un *mimétisme du phénomène OVNI*. On a là, semble-t-il, une solide indication sur la nature "trompeuse" du phénomène.

Dans d'autres cas, les témoins ne voient qu'un objet qu'ils n'identifient pas, et qui s'écrase sans laisser la moindre trace. Il y a là, chaque fois, un mystère de plus, mais dans lequel rien ne permet de soupçonner un comportement *mimétique* du phénomène. Il serait utile de désigner ces deux catégories d'événements par des appellations différentes.

On pourrait ainsi appeler *crash de rien, de type 1* les incidents définis par ces deux critères :

1°) Des témoins observent le passage de ce qu'ils identifient comme un aéronef classique (avion,

hélicoptère, ULM, dirigeable, etc...) qui semble en difficulté, ou bien est en feu, et qu'ils voient s'écraser, au sol ou en mer.

2°) Des recherches sont aussitôt entreprises, qui ne donnent aucun résultat ; on apprend alors qu'aucun aéronef dûment répertorié n'a disparu.

Les *crashes de rien, de type 2* seraient des incidents dans lesquels les témoins voient s'abattre un objet de nature indéterminée (« boule de feu », « triangle », etc), et qui répondraient au deuxième critère énoncé ci-dessus (mais non au premier).

L'affaire du 9 août 2006 à la Réunion est, de toute évidence, à classer dans cette deuxième catégorie. Parmi les sept cas réunionnais énumérés ci-dessus, simplement deux peuvent être considérés comme des "crashes de rien, de type 1" : ceux du 21 janvier 1977 et du 8 mai 2000, dans lesquels les témoins reconnurent respectivement « un petit avion » et « un ULM ».

La frontière n'est pas toujours parfaitement définie, entre ces deux types de manifestations. Par exemple, lorsque, de nuit, les témoins sont survolés par un objet portant des lumières, ils ont tout naturellement tendance à imaginer qu'il s'agit d'un avion, même si ils n'en entendent pas le bruit, ou ne reconnaissent pas les feux des position.

Il y aura donc toujours, inévitablement, des cas dont on ne saura s'il faut les classer dans le type 1 ou le type 2. Mais une chose est sûre : les exemples du type 1 sont rares, tandis que les autres abondent dans la littérature ufologique, au point qu'on peut sagement renoncer à en dresser une liste.

liste récapitulative de 24 "crashes de rien" de type 1

date	lieu	description	source et références
22. 9. 1910	Dunkirk, NY, USA	gros ballon en forme de cigare	<i>New York Tribune</i> du 23. 9. 1910 ; LDLN 362
9. 9. 1922	Barmouth, Pays de Galles	un avion	<i>Daily Expr.</i> du 11. 9; <i>Barmouth Adv.</i> 14.9 ; LDLN 362
10. 10. 1931	Point Pleasant, WV, USA	dirigeable en feu+ parachute	<i>New York Times</i> 11. 10 et 12. 10 ; LDLN 362, p. 16
29.12. 1932	New Brunswick, NJ, USA	un trimoteur	<i>New York Times</i> 30. 12. 1932; LDLN 362, p. 17
5. 2. 1934	Mt Fager, près de Tromsø, Norvège	un avion	<i>Dagens-Nyheter</i> , 7 ou 8. 2. 34 ; LDLN 362 p.17 ; 392 p. 14
1. 1954	160 km ouest de l'île d'Ouessant	un avion	<i>Info. Dieppoises</i> du 21. 1. 54 ; LDLN 372, p. 9
1965	au large de Bayonne, Biarritz	un chasseur à réaction	LDLN 369, pp. 12 et suivantes
11. 2. 1971	étang de Salses (11 ou 66)	un petit avion	<i>L'Indépendant</i> du 12. 2. 71; LDLN 364, p. 44
21. 1. 1977	Saint-Paul, la Réunion	un petit avion	<i>Journal de l'île de la Réunion</i> ; LDLN 393, p. 9
17.12. 1980	Mont Deveze (Haute Loire)	un gros avion	<i>Le Triangle de la Burtle</i> ; LDLN 362 p. 21; 385, p. 7
8. 10. 1985	près St-Hubert (Pr. Lux, Belgique)	disparit. écho radar+ signal détresse	<i>Gazet Van Antwerpen</i> 10. 10 ; LDLN 367, p. 6
24.11. 1996	entre Darnetal et Mesnil-Esnard (76)	un petit avion	journal local du 27. 11. 1996; LDLN 341, p. 33
9. 5. 1998	à l'ouest d'Eguisheim (68)	avion + appel de détresse	<i>Dernières Nouvelles d'Alsace</i> ; LDLN 360, p. 33
19. 7. 1998	Battenheim (68)	un petit avion	<i>Dern Nouv d'Als</i> 20.7; <i>L'Alsace</i> 21.7. 98; LDLN 369, p. 15
8. 5. 2000	au large du Cap St-Bernard, la Réunion	un ULM	LDLN 393, p.9
27. 5. 2002	près d'Avesnes-sur-Helpe (59)	petit avion + transpondeur	<i>Voix du N</i> 29.5; <i>La Sambre</i> 31.5; LDLN 365, pp. 25 et 26
8. 5. 2003	entre Opoul et Vingrau (66)	un ULM en feu	LDLN 369, p. 33
26. 5. 2003	au large de Fouesnant (29)	un avion de tourisme	<i>Télégramme de Brest</i> du 27. 5. 03; LDLN 369 p. 15
30. 1. 2004	plage de Goshen, près de Lagos, Nigéria	un avion	LDLN 371, p. 42
9. 5. 2004	près de Coustaussa (11)	un ULM	<i>L'Indépendant</i> du 10. 5. 04; LDLN 373, pp. 23, 24
6. 7. 2004	baie de Douarnenez (29)	un avion	<i>Télégramme de Brest</i> du 7. 7. 04
10.12. 2004	dans le massif de l'Etoile (13)	un petit avion	<i>La Provence</i> du 11.12; <i>L'Hebdo de M.</i> ; LDLN 376, p. 32
20.10. 2006	au large de Saint-Denis, La Réunion	un petit dirigeable	<i>Le Journal de l'île de la Réunion</i> du 24. 10. 06
19. 9. 2007	au large de Roquebrune-Cap Martin (06)	un petit avion	<i>Nice Matin</i> du 20. 9. 07, p.4 ; LDLN 389, p. 17

N.B. : Cette liste n'est à considérer que comme une ébauche provisoire. Elle ne comprend pas les cas tels que Shag Harbour (Canada, 4 octobre 1967), Howden Moors (G.B.), le 24. 3. 97 (*Sheffield Star* du 25. 3. 97), Vallières (23), le 26. 7. 00 (La Montagne des 27 et 28. 7. 00; LDLN 358, pp. 42 et 43), ou Carquefou (mars 2004) pour lesquels des explications plausibles (quoique nullement certaines) ont été proposées: voir respectivement LDLN 262, p. 20 ou *UFO Magazine* (UK) de janv.-févr. 2000, p. 31; *International UFO Reporter* 24. 2 et 24..3, LDLN 358, pp. 42 et 43, et enfin LDLN 372, p.37.

UFO CRASH 2007

MISTERIOSO METEORITO CAE EN PERÚ



EL ESTRELLAMIENTO DE UN OBJETO EN UNA LOCALIDAD PERUANA HA ATRAÍDO LA ATENCIÓN DE PERIODISTAS, CURIOSOS Y VARIAS ORGANIZACIONES CIENTÍFICAS. CIENTOS DE PERSONAS QUE SE ACERCARON AL ENORME CRÁTER PRODUCIDO POR EL «NO IDENTIFICADO» SUFRIERON SÍNTOMAS COMO NÁUSEAS, VÓMITOS Y DOLORES DE CABEZA.

En Carancas hay pánico, mucho miedo porque los comuneros temen que puedan caer otros objetos del cielo», declaró el alcalde de esta pequeña localidad perteneciente al departamento de Puno, cerca de la frontera con Bolivia. Estas palabras vienen motivadas por el extraño acontecimiento que tuvo lugar el sábado 15 de septiembre de 2007 cuando varias personas vieron cómo se precipitaba contra el suelo un enorme objeto luminoso. El impacto generó un estruendo que pudo ser escuchado por todos los vecinos de Carancas, seguido de un temblor de tierra. El objeto dejó un cráter de 30 metros de diámetro y 20 de profundidad por el que enseguida se interesó un equipo de geólogos del Instituto Geofísico de Perú. También acudieron al lugar varios científicos del Instituto Peruano de Energía Nuclear (IPEN). Uno de ellos, Renán Ramírez, declaró: «Hemos comprobado con instrumentos de precisión que no existe radiactividad», lo que descarta casi totalmente la posibilidad de que el cráter fuese causado por algún satélite, pues éstos utilizan como energía fuentes radiactivas. Con el paso de las jornadas fueron llegando a la zona del impacto diversos equipos de especialistas: del Instituto Nacional de Recursos Naturales; del Ministerio de Salud peruano o del Instituto Geológico, Minero y Metalúrgico (INGEMMET).

Precisamente fue una representante de esta última institución, Luisa Macedo, la que aseguró a los medios de comunicación que el objeto causante del cráter había sido un meteoro.

700 ENFERMOS

Algunos de los vecinos de Carancas que se acercaron al lugar del impacto comenzaron a sentirse mal, con dolores de cabeza, problemas oculares, piel irritada, náuseas y vómitos. Días después, los afectados por estos síntomas ya eran más de 700, según confirmaron las autoridades sanitarias del departamento de Puno. Uno de los médicos encargados de atender a los enfermos señaló que del cráter emanaba un olor parecido al ácido clorhídrico que suele usarse para la limpieza.



20 Nov 2007

2007

Entre los enfermos se encuentran los siete policías que recibieron la orden de custodiar el cráter. Tras permanecer varias horas allí, tuvieron que ser atendidos en un hospital, donde recibieron terapia de oxígeno y rehidratación. Como medida de precaución, desde entonces el cerco alrededor del cráter se amplió a un kilómetro.

Marco Limachi, secretario del cercano municipio de Desaguadero, achacó los síntomas de los cientos de curiosos al agua hirviendo que salía del «hueco». Además añadió que los animales estaban dejando de comer.

Enseguida comenzaron a circular por Perú las versiones más alocadas sobre el fenómeno. Algunos medios especularon con la posibilidad de que algún organismo de origen extraterrestre presente en la «piedra cósmica» estuviese afectando a las personas del lugar. Otros llegaron más allá, achacando la extraña «enfermedad» al componente de un aparato secreto del ejército de los EE UU que se hubiese estrellado.

Sin embargo, estas teorías pronto se vinieron abajo. En primer lugar, varios de los especialistas que investigaron el incidente encontraron restos del meteorito en el lugar del impacto, por lo que lo que la explicación del satélite se descartó. En cuanto a los misteriosos síntomas que afectaron a los curiosos que habían estado cerca del cráter, la causa estaba en el terreno mismo y no en el meteorito, según declaró Renán Ramírez, ingeniero del IPEN. Sobre la cuestión fue mucho más explícita Luisa Macedo, científica del INGEMMET. Ésta explicó que las personas enfermaron por la inhalación de arsénico, presente en el subsuelo del lugar y que salió a la superficie como consecuencia del impacto.

Por otro lado, el Instituto Geológico de Perú (IGP) denunció públicamente la presencia en Carancas de varios extranjeros que pretendían hacerse con restos del meteorito para venderlos.

Miguel Pedrero

2007 UN EXTRAÑO OBJETO ¿CAÍDO DEL CIELO?

Eran las 16:00 h cuando una pieza con forma de hacha impactó contra un vehículo aparcado frente a una droguería en Stanton (EE UU). Su caída se acompañó de un gran ruido, descrito por el único testigo, el jefe de los bomberos James Howell, como una explosión. La dueña del vehículo, Susan Wilson, dijo que al entrar en él encontró cenizas y escombros en el asiento del conductor, además de un agujero enorme en el techo. Al inspeccionar el asiento trasero vio un objeto caliente y humeante. Una vez se enfrió el metal, el misterioso objeto fue recogido por personal de la Administración Federal de Aviación. Dicha agencia, que aún sigue haciendo pruebas, ha dejado claro que no se trata del trozo de ningún avión.

Patricia Hervías

10, 12-07



2007

observations
récentes
en France

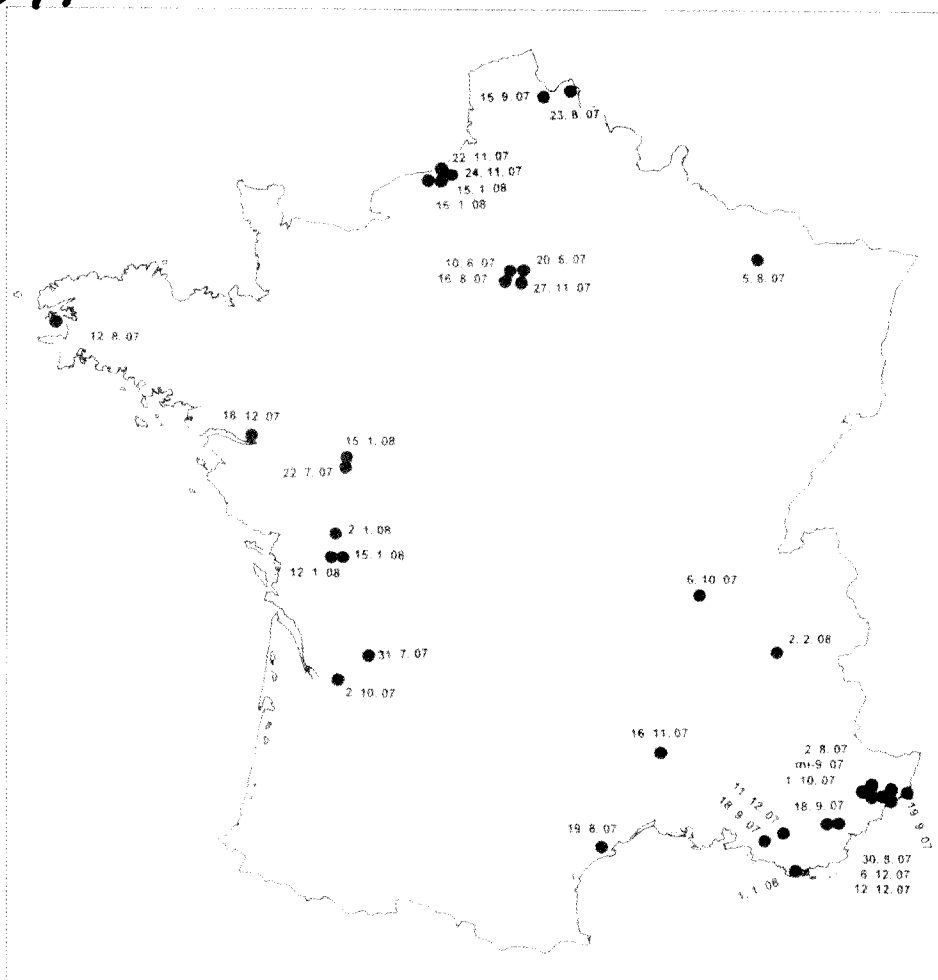
un "crash de rien" exemplaire, des photos étranges, des détonations et des boules dans le ciel

LDLN, N° 391 ~ 2008

Voici quelques données concernant une bonne trentaine d'observations faites au cours des huit derniers mois. Plusieurs photos semblent totalement inexplicables. On peut en dire autant du "crash de rien" vu du Mont Agel, qui a été suivi, quelques semaines plus tard par un cas similaire, dans lequel ce n'est pas un avion en perte de contrôle qui a été vu, mais une sorte de "fusée de détresse", qui n'en finissait pas de retomber.

Le mystère de la boule au sol, observée par six personnes et photographiée par deux d'entre elles, (1) demeure entier... et ce n'est pas le seul. L'actualité est riche d'énigmes dont la signification nous échappe.

1 : voir LDLN 387, pp. 34 et 35



10 juin 2007 **Chatou (Yvelines)**

M. Dominique Audigier nous explique les conditions dans lesquelles il a obtenu une étrange photo-surprise (voir en couverture):

« Le dimanche 10 juin, il y a eu une fête de quartier, rue du vignoble. Hier (13 août) j'ai fait tirer mes photos (en noir et blanc). Surprise : sur la dernière photo de la fête, avant la séparation, à 16 h 15, un fuseau gris apparaît dans le ciel, sous un nuage clair. Cela semble aller vers Montesson, ou Carrières. Sur un agrandissement, l'objet présente quatre ailes droites, gris clair : deux au milieu et deux autres à une extrémité.

Météo : soleil avec quelques nuages blancs, température élevée. Appareil photo numérique Canon 400 D (10 MO) avec zoom 18-55, dispositif contre la poussière ; vitesse : 1/60 s. »

On remarquera que la chose, par sa forme générale, fait penser à un avion. Sur l'agrandissement, on distingue même, sur le dessus de l'extrémité gauche, comme l'amorce d'une dérive, aussi diaphane que les "ailes". Une chose est sûre, cependant : aucun type d'avion actuel (Ne parlons pas des Taupin !) ne présente cet aspect, avec un empennage horizontal de même envergure que les ailes.

Les gens qui veulent absolument trouver des explications à tout penseront peut-être à une libellule, à cause des deux paires d'ailes de même envergure. Mais la libellule ne convient pas plus que l'avion, pour d'évidentes raisons de forme.

aspect de l'anomalie
(dessin au crayon)

date et lieu de naissance ; la direction dans laquelle il a vu le phénomène ; le sens de déplacement du phénomène ; le nom d'un village apparemment survolé à basse altitude ; le nom de la localité en direction de laquelle la chose a disparu.

Il est particulièrement regrettable (et peu compréhensible !) que les directions (du regard du témoin, et du déplacement du phénomène) aient été effacées. Si nous les connaissions, nous pourrions, compte tenu des trois premiers témoignages, situer la trajectoire de l'objet dans l'espace.

Hormis l'heure de l'incident, ce rapport "light" nous apporte quand même une description intéressante du phénomène :

« Il s'agissait d'un engin de forme arrondie, sur l'avant, comportant immédiatement derrière une flamme bleutée sur tout le pourtour, puis une longue flamme entourée d'un halo violet. La flamme principale, de couleur or, dont le centre était d'un

blanc étincelant, s'allongeait sur une bonne trentaine de mètres vers l'arrière de l'engin. Dans cette flamme j'ai pu remarquer des remous qui revenaient vers le centre. L'objet volait dans le sens , suivant une inclinaison vers le bas, semble-t-il d'une trentaine de degrés. Ensuite l'engin est passé au-dessus du village de à basse altitude, car il m'a caché la lumière rouge située au sommet du clocher de l'église du village. (...) Pensant que l'engin avait peut-être heurté la montagne, j'ai tendu l'oreille, mais je n'ai perçu aucun bruit. » (Les deux blancs sont dans le texte mis en ligne).

Information de dernière minute : Alain Poulin vient d'obtenir le rapport de gendarmerie non expurgé. Nous savons maintenant que le témoin de Borgo avait (comme les trois autres) son regard tourné vers le sud. La trajectoire était bien orientée d'est en ouest, mais la distance d'observation reste (pour le moment) indéterminée.

Montsoreau, 5 novembre 1990 :

La "fusée" se trompe de sens !

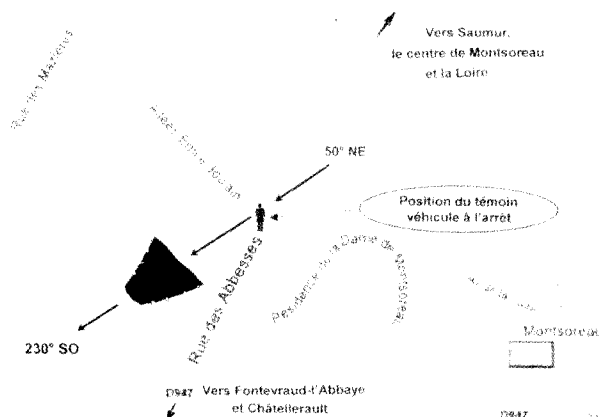
Jean-Michel Farnault

Mme Martine D. a rapporté son témoignage lors d'une réunion entre personnes échangeant de la documentation ufologique. Son identité m'est connue, mais elle souhaite être appelée « Mme Martine D ». dans le rapport d'observation.

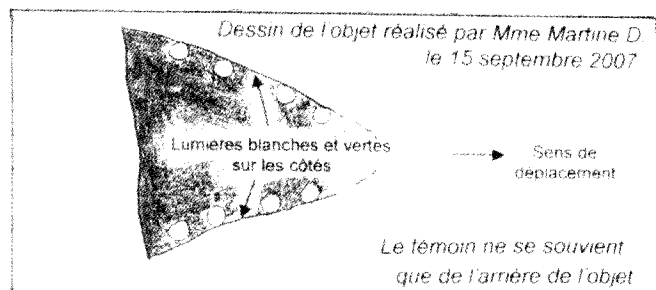
Le 5 novembre 1990 (date probable), vers 18 h 15 ou 18 h 30, elle quitte son travail à Saumur (Maine-et-Loire) pour rentrer chez elle. Vingt minutes plus tard, elle se trouve à la sortie de Montsoreau, rue des Abbesses, sur la D 947 qui mène à Fontevraud-l'Abbaye. Elle est seule dans sa voiture démunie d'auto-radio. Aucun autre véhicule ne circule à ce moment-là, et elle n'aperçoit personne d'autre dans

s'arrête à l'entrée d'une petite route à droite (allées Emile Joulain). Sortant la tête par la vitre ouverte, elle voit une sorte de triangle, et remarque sur les côtés des lumières fixes, blanches et vertes, de faible puissance. La chose passe, sans changer de direction, au-dessus de la voiture, et continue à droite du témoin, en direction du sud-ouest (azimut 230°).

Mme D. est impressionnée par cette énorme masse noire, dont elle estime la longueur apparente à... 60 ou 70 cm à bout de bras ! Cette masse se meut lentement, à basse altitude, sans faire le moindre bruit.



les parages. Le temps est calme : pas de pluie, ni de vent. L'attention de Mme D est soudain attirée par une masse sombre, à gauche de son pare-brise, et elle



Elle ne sait plus, aujourd'hui, si elle avait arrêté le moteur de sa voiture, mais elle est persuadée que, s'il s'était agi d'un avion, elle aurait entendu le bruit du moteur ou du réacteur.

L'objet finit par disparaître à sa vue, au bout de quelques instants. L'observation avait pu durer deux ou trois minutes. voir suite p. 39

2009

Object Characteristics

Number of objects seen

Colour(s) of object(s) seen
RED+ORANGE THEN
YELLOW+GREEN

Brightness of object(s) seen
VERY CLEAR + BRIGHT

Direction of object(s) seen
NONE

Speed of object(s) seen
NONE

Object Characteristics

Zoomed in toward us

Light's changing

Light's changing

Object moved slowly

Evenly

de los documentos desclasificados

dos jóvenes en Staffordshire el 4 de mayo de 1995, cuando un ser procedente de un gran platillo se les acercó y les dijo: "Os queremos, venid con nosotros".

Algunos de los avistamientos de extraños objetos triangulares en el cielo, sobre todo durante el año 1993, pudieron estar causados por vuelos del avión espía estadounidense Aurora. Un dato curioso es que el número de avistamientos se incrementó en los momentos en los que el fenómeno OVNI estaba más de moda por el estreno de películas y series de televisión. Así ocurrió en 1996, momento álgido de la serie Expediente X, y en 1978, cuando se estrenó la película Encuentros en la tercera fase, de Steven Spielberg. /MIGUEL SEGUÍ

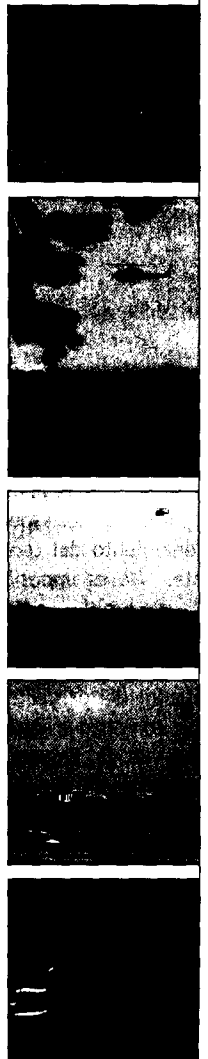
¿Ovni accidentado en Canadá?

El pasado 27 de julio, ²⁰⁰⁹ numerosos testigos aseguraron haber visto cómo se estrellaba un "avión" o un "helicóptero" en un río de Canadá. Lo que en principio parecía un accidente aéreo, a medida que fueron pasando las horas se convirtió en un misterio, pues no se halló resto alguno o indicio de ello pese a la intensa búsqueda con helicópteros desplegada por las autoridades canadienses.

Poco antes de las diez de la noche, los servicios de emergencias de Ontario y Québec comenzaron a recibir llamadas de testigos que afirmaban haber visto cómo un pequeño avión o tal vez un helicóptero se precipitaba sobre los rápidos de Deschenes, situados en el río Ottawa.

Esa misma noche los servicios de rescate comenzaron a actuar y buscaron algún resto de la aeronave accidentada. Con la llegada del alba se intensificó la búsqueda, para la que se utilizaron helicópteros, equipos acuáticos dotados de sonar y cámaras submarinas.

Al final del día la conclusión de los equipos de rescate fue turbadora: no había evidencia alguna de que allí se hubiera estrellado una aeronave. Ni restos del fuselaje ni manchas de combustible. Para colmo, unos sospechosos ecos de sonar resultaron ser una gran roca sumergida. Asimismo, no se notificó la desaparición de aeronave alguna en la zona, lo que a muchos les ha llevado a preguntarse qué cayó realmente al río. ¿Una nave extraterrestre? /M. S.



MA, 10-2009

2010

ÚLTIMA HORA DE UN CASO QUE MANTIENE EN JAQUE A LAS AUTORIDADES ISLEÑAS

¿OVNI ESTRELLADO

AO, 8-2010

El 21 de abril de 2010, varias personas en tierra y algunos tripulantes desde un barco, observaron cómo un objeto metálico de formas difusas impactaba contra las aguas. Enseguida, se puso en marcha una operación de rescate, en la que tomaron parte lanchas, barcos y helicópteros, aunque sin ningún resultado en el momento de escribir estas líneas. Curiosamente, no es la primera vez que en territorio canario sucede un incidente de esta clase...

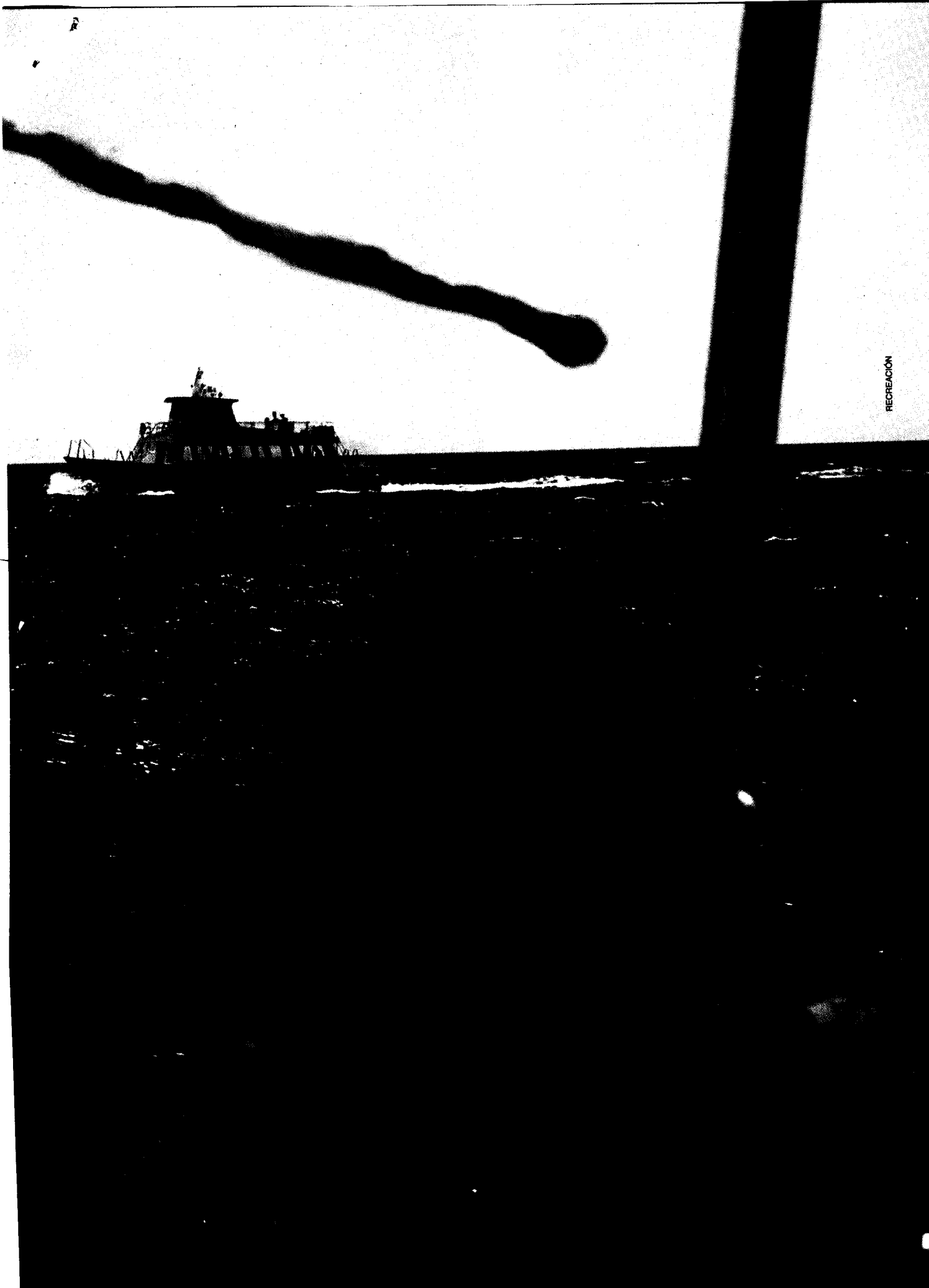
por: **LUIS JAVIER VELASCO**

Para la tripulación del barco turístico *Salmon VI*, aquella tarde del 21 de abril de 2010 parecía una jornada rutinaria. Una vez más efectuaban la travesía entre Puerto Rico y Arguineguín, localidades pertenecientes al municipio de Mogán, al sur de Gran Canaria. Nadie podía presagiar que apenas unos minutos más tarde, concretamente a las 16:05 horas, un artefacto metálico, de formas no definidas y bastante lejano, iba a precipitarse contra el mar, dejando tras de sí una larga estela de humo negro. El marinero Lionel Artiles Cabrera fue el primero en observar el aparato, avisando inmediatamente a Juan Antonio Martín García, experimentado navegante y patrón del barco, que en ese momento estaba al timón junto a Francisco Trujillo. Los tres tripulantes se quedaron atónitos contemplando las evoluciones del objeto no identificado, el cual parecía que iba a caer al agua de un momento a otro. Pero cuando estaba próximo a la superficie marina, varió su rumbo, aproximándose al suroeste de Gran Canaria, y luego desapareció en completo silencio, solo roto por el sonido del mar y del motor del barco.

Ante la gravedad del asunto, Juan Antonio Martín informó rápidamente a las autoridades de la supuesta caída de una aeronave en



Arriba, Lionel Artiles, testigo del suceso desde el *Salmon VI*.

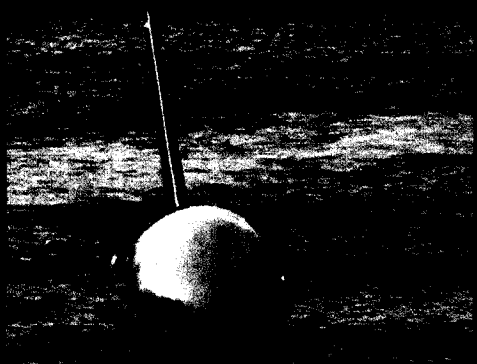


RECREACION

La zona del Aeroclub El Berriel, en San Agustín, al sur de Gran Canaria, recibió una inesperada visita el 14 de marzo de 2008. De madrugada se originó una extraña niebla rojiza que dio paso a la aparición de un OVNI, contemplado por multitud de testigos. El objeto volador proyectaba un cono de luz sobre el paisaje cercano (AÑO/CERO, 214). Se trató, por tanto, de un caso típico de OVNI's asociados a nubes.

EL CASO DEL AVIÓN FANTASMA

El investigador tinerfeño David Heylen Campos investigó la caída al mar de un avión blanco, sin ventanas ni distintivos, en la playa de Los Abades (Tenerife). Al atardecer del 9 de junio de 1992, numerosos testigos escucharon un ruido ensordecedor de turbinas y luego vieron precipitarse al mar a un artefacto parecido a un avión, completamente blanco y sin ventanas, que se mantuvo flotando entre las olas durante un rato, hasta que se hundió. No se encontraron restos de ninguna clase, y el supuesto aparato no estaba registrado como tráfico aéreo ni fue detectado por radar alguno. Lógicamente se inició una operación de búsqueda, que no dio ningún resultado. El incidente fue presenciado por una docena de personas, aunque sólo algunas afirmaron que lo habían visto impactar contra el mar, pues la mayoría lo descubrió ya flotando. Nada se ha vuelto a saber desde entonces sobre el caso.



las inmediaciones de las siguientes coordenadas: 27°45'30"N-015°48'30"W, a unas seis millas náuticas aproximadamente de la costa SSW de Puerto Rico.

SE MOVILIZAN LOS EQUIPOS DE RESCATE

La reacción de las autoridades no se hizo esperar, y como primera medida se movilizó un helicóptero del Grupo de Emergencias y Salvamento (GES), que sobrevoló concienzudamente la zona indicada por los tripulantes del *Salmón VI*, sin obtener resultado alguno: ni un solo objeto o resto flotante, ni manchas de hidrocarburos, ni balizas, ni salvavidas...

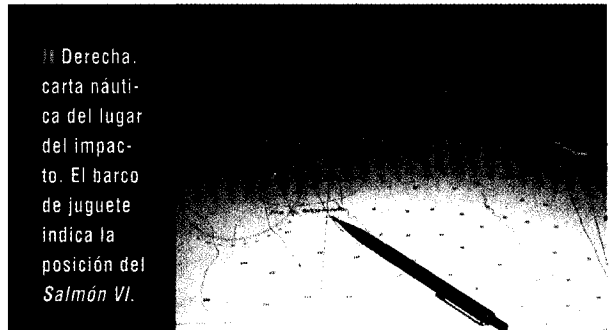
Luego se hizo a la mar la embarcación *Menkalinan*, perteneciente a Salvamento Marítimo y con base en el vecino puerto de Arguineguín, seguida a continuación por una lancha rápida de la Guardia Civil con base en Puerto Rico. Tras patrullar la zona, ambas embarcaciones regresaron de vacío. Dado que no se encontró vestigio alguno que apuntara a un siniestro en el mar, sobre las 20 horas terminó el dispositivo de búsqueda.

Paralelamente, el puesto principal de la Guardia Civil de Arguineguín realizó las gestiones oportunas, contactando con la torre de control del aeropuerto de Gando y con el aeroclub de San Agustín. En ninguno de ambos centros se había recibido información de algún incidente, pues todas las aeronaves de las que tenían constancia habían regresado sin novedad. El enigmático objeto no fue detectado por ningún radar, ni su desaparición fue reclamada por nadie. Mientras todo esto sucedía, una patrulla de la Benemérita se puso en contacto con los tripulantes del barco, que refrendaron la información facilitada desde un principio.

Sin duda, los marineros del *Salmón VI* cumplieron fielmente con su deber de avisar a las autoridades, para que pudieran socorrer a supuestos accidentados en el mar. Pero el hecho de no hallar ningún rastro del aparato volador, ni en esa jornada ni en días sucesivos, provocó que surgieran las dudas.



■ Arriba, el autor del reportaje (dcha.) y Juan Antonio Martín, testigo del incidente. Izda., embarcación empleada en las labores de búsqueda.



■ Derecha, carta náutica del lugar del impacto. El barco de juguete indica la posición del *Salmón VI*.

Afortunadamente, los tres navegantes no fueron los únicos testigos de este extraño suceso, pues se tiene constancia de que un grupo de muchachos que estaban practicando surf en la playa de Tauro, a poco más de dos kilómetros al oeste de Puerto Rico, presenciaron la caída del artefacto al agua. Estos jóvenes se pusieron en contacto con Lionel Artilles y le dijeron que habían contemplado más o menos la misma escena que él y sus compañeros desde el buque. Así pues, parece claro que muchos más testigos observaron, al menos, el llamativo rastro de humo negro que surcó el cielo. Aquella tarde las condiciones eran inmejorables. Además, la zona marítima en la que tuvo lugar el suceso es frecuentada por todo tipo de embarcaciones recreativas y aviones publicitarios. Por si fuera poco, las playas estaban repletas de bañistas y numerosos hoteles y apartamentos tienen unas privilegiadas vistas al mar.

En la edición del diario *La Provincia* y *Diario de Las Palmas* del día 22 de abril de 2010, apareció una escueta noticia con el título *Una llamada sobre la supuesta caída de una avioneta dispara la alerta*. Únicamente daba cuenta del amplio dispositivo de búsqueda y de su resultado negativo. En las jornadas siguientes, la prensa prácticamente no se hizo eco del incidente.

UN OBJETO «INTELIGENTE»

Juan Antonio, Francisco y Lionel llegaron a pensar que el artefacto tal vez estuviera más lejos de lo que estimaron por vez primera, llegando a la conclusión de que posiblemente la aeronave humeante se perdió detrás del horizonte... Pero, aunque esto fuese así, ¿por qué no tomar tierra en vez de internarse en el océano? Cuantas más vueltas le daban al asunto, menos claro les parecía. Entonces, una idea cobró fuerza entre los experimentados marineros de la zona: el aparato volador podría tratarse de un señuelo para atraer la atención de las Fuerzas de Seguridad del Estado, con el objetivo de que una avioneta introdujera un cargamento de estupefacientes en otro lugar de la costa. Pero esta teoría no convence en absoluto a los policías y guardia civiles a los que



■ Arriba, el *Salmón VI* atracado en el puerto de Mogán (Gran Canaria).

Una llamada sobre la supuesta caída de una avioneta dispara la alerta

A.C.D.
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Numerosos efectivos de emergencia buscaron durante la tarde de ayer una avioneta que al parecer había caído a unas 6 millas de la costa de Puerto Rico, en el sur de Gran Canaria. Finalmente, después de varias horas de trabajo por parte del Grupo de Emergencia y Salvamento (GES), Salvamento Marítimo y la Policía Local de Mogán, quienes no avistaron rastro alguno de una posible avioneta.

El aviso se recibió sobre las 18.00 horas, cuando el patrullero tripulado por el tercer equipo de patrulla de vigilancia aérea al mar, frente a la costa de Puerto Rico.

Un testigo del suceso trasladó hasta el lugar del accidente un barco de juguete para marcar la zona y constatar la existencia de algún rastro de la aeronave. Asimismo, un helicóptero de la Guardia Civil y una embarcación de Salvamento Marítimo estuvieron rastreando la zona del mar para confirmar la caída de la avioneta.

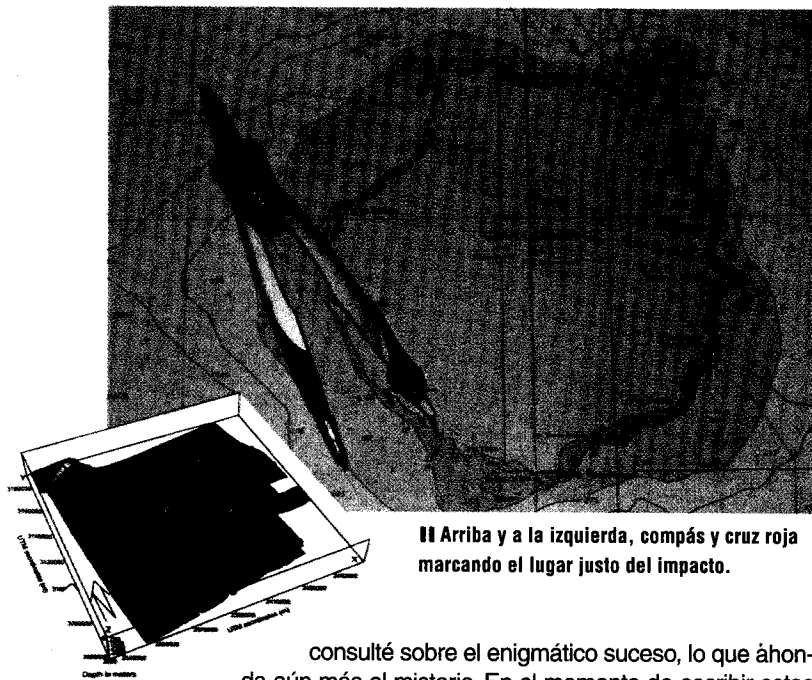
Sin embargo, varias horas después se daba por concluido el operativo de búsqueda al no haberse encontrado rastro alguno de la nave, según informaron fuentes del Centro de Coordinación de Emergencias y Seguridad. Desde entonces se han trabajado sucesos de la Policía Local de Mogán, así como de la Guardia Civil de Arguineguín.

A la izquierda, noticia sobre el estrellamiento de la misteriosa aeronave, publicada el 22 de abril de 2010 en *La Provincia*.

CASOS SIMILARES EN HUELVA Y SAN SEBASTIÁN

Según recoge el periodista J. J. Benitez en su libro *OVNIs: Documentos oficiales del gobierno español*, el 23 de febrero de 1971, a poco más de 20 millas náuticas de San Sebastián (Guipúzcoa), varios testigos vieron caer lo que parecía un pequeño y brillante avión que casi se precipita sobre un barco pesquero artesanal, al que esquivó dando un giro de 90°, antes de sumergirse en las aguas. En el lugar de la caída sólo quedaron flotando una espuma blanca y unas llamas que se extinguieron en un momento.

El 23 de marzo de 1987 sucedió un caso muy similar al anterior. En el litoral de Huelva varios pescadores describieron cómo estalló y cayó al mar una pequeña avioneta que realizaba extrañas evoluciones en el cielo... Por supuesto, no quedó rastro alguno del supuesto aparato, ni registro de control aeronáutico que avalara dicho suceso. Nuevamente, el misterio por respuesta.



Arriba y a la izquierda, compás y cruz roja marcando el lugar justo del impacto.

consulté sobre el enigmático suceso, lo que ahonda aún más el misterio. En el momento de escribir estas líneas, todo es confusión alrededor del asunto.

Algunas personas quisieron identificar el objeto volador con la entrada en la atmósfera de un meteorito o incluso chatarra espacial, que en su caída habría dejado el trazo de humo negro en el cielo. Pero lo cierto es que los testigos no escucharon ningún sonido ni vieron llamas y, desde luego, su apariencia no se correspondía con la de un bólido ni con restos de satélites. Los rastros de humo negro en los meteoritos y demás objetos celestes son poco usuales, a lo que se une el hecho de que el objeto variara su rumbo, acercándose a la isla.

DE MOMENTO... UN OVNI

La zona aérea en cuestión tiene un tráfico intenso de avionetas, ultraligeros y helicópteros. Además, en la misma tienen lugar bastantes actividades lúdico-deportivas, así que muchos piensan que alguno de estos aparatos podría haberse estrellado contra el mar. El rastro de humo, por tanto, sería causado por la combustión de algún tipo de carburantes o del propio aparato. De todos modos, debido a la gran distancia que separa el lugar del impacto y la costa, queda descartado que se tratara de un ultraligero, porque están dotados de motores de dos tiempos y poca autonomía. Internarse tanto en el mar y un suicidio son la misma cosa. Por otro lado, el escaso volumen de estos aparatos voladores dificulta que sean vistos si se precipitan al mar.

En caso de que se tratase de una avioneta o un helicóptero en apuros, ¿por qué no emitir la señal internacional de socorro? ¿Por qué no tomar tierra para facilitar el rescate? Por otro lado, siempre habrá alguna persona que reclame al ocupante u ocupantes de la aeronave siniestrada. Por si fuera poca la extrañeza de todo este asunto, se añade que la zona en la que cayó el artefacto, coincide con un «declive» de la plataforma insular sumergida, descendiendo abruptamente desde los 200 hasta los 1.000 metros de profundidad. ¿Es posible, entonces, que el lugar fuese escogido intencionadamente? De momento, carecemos de respuestas para ésta y otras cuestiones relacionadas con el caso.

Obviamente, mientras no se halle una explicación racional al incidente, se trata de un caso OVNI con todas las de la ley. Por supuesto, iremos informando en próximos números de AÑO/CERO de las novedades que vayan surgiendo respecto al suceso. ■ ■ ■

La hipótesis del meteoro no se sostiene, pues la misteriosa aeronave varió su rumbo, acercándose a la isla antes de caer